



Семинар-совещание: «Актуальные вопросы развития практики медиации на современном этапе»



17-18 декабря 2015 года



Уважаемые коллеги, гости,
участники семинара-совещания!

Прежде всего, хотел бы всех поприветствовать в стенах Липецкого областного суда и выразить признательность за то, что вы откликнулись на наше предложение и нашли время для участия в данном мероприятии. Тема медиации достаточно новая, своевременная и ее реализация требует теоретических, практических инициативы и определенных усилий, наработок и распространения положительного опыта.

Россия долго шла к юридическому закреплению медиации – ещё с 90 годов XX века в Государственной Думе РФ периодически поднимался этот вопрос. И только 27 июля 2010 года был принят Федеральный закон «193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», вступивший в силу с 1 января 2011 года.

Значение процедуры медиации для своевременного российского правосудия трудно переоценить. Дело ведь не только в том, что повсеместное распространение посредничества способно серьезным образом снизить нагрузку на суды, а также затраты государства и сторон на разрешение конфликта. Как указано в Директиве №2008\52\ЕС Европейского парламента и Совета «О некоторых аспектах посредничества (медиации) в гражданских и коммерческих делах», данная процедура должна обеспечить принцип доступа к правосудию, экономически эффективное и оперативное внесудебное разрешение споров.

Еще одним значимым плюсом медиации является её серьезный антикоррупционный потенциал, поскольку при её применении отсутствует необходимость и смысл убеждать кого-либо в своей правоте. Контроль над процессом сохраняют сами стороны, и в случае возникновения даже самых прозрачных сомнений в непредвзятости, участники процесса имеют реальную возможность в любой момент выйти из процедуры.

Наконец успешное применение медиации, благодаря своей компромиссной природе, в скором времени должно повлиять на формирование согласия и доверия как между участниками процесса, деловыми партнёрами, так и на атмосферу гражданского согласия общества в целом.

Медиация – междисциплинарная область, находящаяся на стыке юриспруденции, психологии, социологии, конфликтологии...

В России пока отсутствует устойчивая практика применения посреднических процедур. Для того, чтобы институт медиации был востребован и стал частью правовой культуры, необходимо объединение усилий как самих медиаторов, так и судов, адвокатуры, нотариата, правоохранительных органов, государственных и негосударственных учреждений и организаций, образовательных учреждений, союзов предпринимателей, торгово-промышленных палат, посреднических центров и средств массовой информации.

Уважаемые участники семинара, я искренне желаю вам успешной работы и уверен, что обмен мнениями, методиками и опытом применения посреднических способов разрешения споров будет способствовать эффективному решению задач как судейского сообщества, так и для гражданского общества в целом.

Марков И.И.,
председатель Липецкого областного суда.

Семинар-совещание
«Актуальные вопросы развития практики медиации
на современном этапе»
(г. Липецк, 17-18 декабря 2015 года)

Даты проведения семинара: 17-18 декабря 2015 года
Место проведения: г. Липецк, пл. П. Великого, д. 5
(здание Липецкого областного суда)

План семинара на 17 декабря 2015 года

11.00 Встреча с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Липецкой области по вопросу сотрудничества и участия в проекте Центра медиации.

14.30 Встреча с медиаторами

Повестка:

- 1) Практика медиации в Липецкой области. Формы взаимодействия с судами.

Докладчики: Адвокат **Худяков Денис Евгеньевич**

Адвокат **Молозина Елена Николаевна**

Профессиональный медиатор **Ременова Оксана Вячеславовна**

Председатель первичной профсоюзной организации Горно-металлургического профсоюза России ЗАО «Индезит Интернэшнл»
Свищева Елена Анатольевна

Адвокат **Белова Екатерина Юрьевна**

- 2) Качество предоставляемой медиаторам помощи в проведении медиации.
Презентация Межрегиональной палаты посредников (медиаторов)

План семинара на 18 декабря 2015 года

10.30 Встреча с судейским корпусом Липецкой области.

Повестка:

- 1) Вопросы организации проведения медиации в судах.

Докладчики: Председатель Советского районного суда г. Липецка **Бенсман Ирина Леонтьевна**

Председатель Елецкого городского суда Липецкой области
Гольтяева Римма Васильевна

Мировой судья Елецкого районного судебного участка № 1
Елецкого районного судебного района Липецкой области
Евстратов Виктор Васильевич

2) Опыт применения техник медиации в судебной деятельности.

Докладчики: Судья Советского районного суда г. Липецка **Животикова Анна Викторовна**

Судья Данковского городского суда Липецкой области **Чумаченко Людмила Михайловна**

Мировой судья судебного участка № 18 Советского судебного района г. Липецка **Наумова Наталья Васильевна**

Судья Октябрьского районного суда г. Липецка **Коса Лариса Валентиновна**

Мировой судья судебного участка № 14 Правобережного судебного района г. Липецка **Селищева Татьяна Александровна**

Судья Елецкого районного суда Липецкой области **Рыжкова Оксана Валерьевна**

3) Сложности в практике медиации. Предложения по совершенствованию законодательства по вопросам медиации.

Докладчики: Судья Советского районного суда г. Липецка **Зайцева Нигяр Арзуевна**

Судья Правобережного районного суда г. Липецка **Москалева Ирина Васильевна**

Заместитель председателя Октябрьского районного суда г. Липецка **Захарова Ирина Михайловна**

Судья Елецкого городского суда Липецкой области **Соседова Марина Васильевна**

Мировой судья судебного участка № 9 Октябрьского судебного района г. Липецка **Ильина Ольга Викторовна**

4) Практика медиации в арбитражном судопроизводстве.

Докладчики: Заместитель председателя Арбитражного суда Липецкой области **Тонких Людмила Семеновна**

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ПРОТОКОЛ

семинара-совещания «Актуальные вопросы развития практики медиации на современном этапе»

Встреча с медиаторами

17 декабря 2015 года

г. Липецк

Семинар-совещание начато в 14 часов 30 минут.

Председательствующий: заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.

От Уральского государственного юридического университета:

проректор по научной работе Тарасов Н.Н.,

директор центра медиации Загайнова С.К.

Секретарь: помощник судьи Липецкого областного суда Кацапова Т.В.

Присутствовали:

председатели районных (городских) судов г. Липецка и Липецкой области – Бенсман И.Л., Луганцева М.Н., Рогожников П.П., Гольтяева Р.В., адвокаты и практикующие юристы Липецкой области.

Вступительное слово заместителя председателя Липецкого областного суда Фоминой Н.В.: «Добрый день! За прошедший год в Липецкой области увеличилось количество разрешения споров путем применения процедуры медиации, и в этом ваша заслуга. Спасибо огромное, что нашли время прийти на это совещание, чтобы обсудить общие вопросы. Передаю слово проректору по научной работе Уральского государственного юридического университета Тарасову Н.Н. и директору центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайновой С.К.».

Вступительное слово директора центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайновой С.К.: «В первую очередь выражаю благодарность Липецкому областному суду за проделанную работу по развитию медиации. Липецкая область – один из немногих регионов России, где широко применяется процедура медиации. Несколько лет назад Липецкий областной суд и Уральский государственный юридический университет подписали соглашение о сотрудничестве по вопросам развития практики медиации, и за это время реализовано немало проектов. Мы готовили и проводили специальное обучение судей техникам медиации, мы участвовали в подготовке профессионального конкурса медиаторов в Липецкой области, в прошлом году в Липецке проведена третья международная конференция «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения», которая имела огромный успех, и результаты этой конференции проявляются в разных регионах России. Липецкая область занимает высокие позиции в этом направлении. Наш центр медиации и, в целом, университет заинтересованы в сотрудничестве с Липецкой областью, поскольку представители нашего университета приглашаются различными федеральными структурами в качестве экспертов по вопросу развития медиации. Сегодняшняя встреча проводится с целью обмена опытом, и нам интересно, как на сегодняшний день развивается практика медиации, какие сложности возникают у медиаторов, что бы они хотели изменить. Также мы расскажем о наших дальнейших планах в этом направлении. Прежде чем начать нашу работу, мы хотели бы вручить благодарственное письмо адвокату Молозиной Е.Н. за проделанную работу по развитию практики медиации».

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайновой С.К., проректор по научной работе Уральского государственного юридического университета Тарасов Н.Н. вручают благодарственные письма адвокату Молозиной Е.Н.

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фоминой Н.В.: «Сегодня состоялась встреча с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Липецкой области, с представителями Арбитражного суда Липецкой области, прокуратуры Липецкой области и Липецкой торгово-промышленной палаты, по результатам которой принято решение провести еще два курса обучения: первый курс - для судей судов общей юрисдикции, судей арбитражного суда, аппарата уполномоченного по защите прав индивидуальных предпринимателей, судебных приставов-исполнителей; второй курс обучения - исключительно для медиаторов. Если Вы намерены пройти обучение, Вам необходимо обратиться в Липецкую Торгово-промышленную палату. Обучение состоится в марте 2016 года».

I. Практика медиации в Липецкой области. Формы взаимодействия с судами.

Заслушивается выступление адвоката Худякова Д.Е. (текст выступления прилагается).

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайновой С.К.: «В соответствии с положениями статьи 8 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" медиаторы на предварительной консультации обязаны разъяснить сторонам, какие расходы стороны понесут при проведении процедуры медиации. Обратное говорит о непрофессионализме медиатора. Обращаю внимание, что именно соглашение о проведении процедуры медиации как юридический документ влечет определенные процессуальные последствия. Именно на основании этого документа суд откладывает судебное разбирательство. Вопросы по оплате – это вопросы профессиональной этики медиатора. Эти вопросы должны быть урегулированы на первой встрече.

Что касается налогообложения, действительно, ситуация здесь не совсем простая, и мы в своей практике сталкиваемся с такими сложностями. Помимо того, что здесь не совсем четкие конструкции для тех организаций, которые оказывают помощь в проведении процедуры медиации, возникает еще и вопрос о НДС. Действительно, здесь есть над чем подумать, и мы будем инициировать внесение изменений в законодательство, в том числе, и в Налоговый кодекс Российской Федерации».

Проректор по научной работе Уральского государственного юридического университета Тарасов Н.Н.: «Считаю, что ближайшее будущее развития медиации зависит от адвокатов. Тезис прозвучал, что медиация – это не адвокатская деятельность, не адвокатская услуга. Что лежит в основании такого утверждения? Я, честно говоря, не пойму. Какая разница, каким способом осуществлять обеспечение интересов клиента? Медиация – это только инструмент для адвоката, не больше. Есть ситуации, когда медиация в адвокатской работе бесполезна, она не нужна. Тогда зачем к ней обращаться? Есть случаи, когда медиация – вещь необходимая. Есть достаточно молодые и успешные адвокаты, которые, видя медиабельность спора, прибегают к его разрешению путем применения медиации. Это разве не адвокатская работа?»

Адвокат Молозина Е.Н.: «Если говорить сухим юридическим языком, все мы знаем, что Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" предусмотрено, что адвокаты имеют право заниматься, в том

числе, преподавательской и творческой работой, участвовать в качестве медиатора, то есть это дополнительная деятельность. Но здесь речь идет немножко о другом. Цель деятельности адвокатуры – юридическая помощь гражданам. Таким образом, оказывая услуги как профессиональные медиаторы, бесплатно, мы выполняем возложенную на нас функцию. Тем самым мы имеем уникальную возможность показать свой профессионализм».

Заслушивается выступление адвоката Молозиной Е.Н. (текст выступления прилагается).

Участники семинара-совещания просматривают презентацию, предоставленную адвокатом Молозиной Е.Н.

Адвокат Геворкян В.М.: «Хочу отметить, что не только Октябрьским районным судом г. Липецка, как показано в презентации, представленной Молозиной Е.Н., ведется работа по развитию практики применения медиации. Также такая же работа широко ведется Липецким районным судом Липецкой области и Левобережным районным судом г. Липецка. У меня возник вопрос: этично ли суду заключать соглашение с конкретным медиаторским центром?»

Председатель Октябрьского районного суда г. Липецка Луганцева М.Н.: «Хочу отметить, что Октябрьским районным судом г. Липецка заключено соглашение с Центром медиации при Коллегии адвокатов «Виктория» г. Липецка, Управлением образования администрации г. Липецка и Липецкой Торгово-промышленной палатой о взаимодействии по созданию школьных служб примирения в средних общеобразовательных учебных заведениях г. Липецка. Данным соглашением предусматривалось оказание посильной помощи участниками соглашения по созданию таких школ, обучению медиации педагогов и учеников».

Председатель Советского районного суда г. Липецка Бенсман И.Л.: «Уважаемые коллеги, не все медиаторы активно работают. Мы не можем направлять стороны к конкретному медиатору, выбор медиатора определяется сторонами самостоятельно, но это должен быть такой медиатор, который поможет разрешить конфликт».

Проректор по научной работе Уральского государственного юридического университета Тарасов Н.Н.: «Прозвучал тезис, что заключение судом соглашения о сотрудничестве с конкретным медиативным центром не этично? Давайте порассуждаем как юристы. Каков коррупционный потенциал соглашения суда с каким-либо медиаторским центром? Нет такого потенциала. Коррупционная составляющая появляется в тот момент, когда достижение окончательного результата невозможно без одного из ресурсов тех субъектов, которые заключили между собой это соглашение. Возможно достижение конечного результата без ресурса медиатора? Возможно, поскольку нет у медиатора никакого ресурса, который позволил бы (способствовал бы) достижению конечного результата или же препятствовал бы ему, так как стороны могут отказаться от проведения процедуры медиации. Я не понимаю, откуда здесь такие страхи? Что значит: этично или не этично? В основании этики лежат смыслы. Этика – это не религиозный ритуал, смысл которого утрачен, в основании лежат смыслы».

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Мы все знаем, как в Европе относятся к независимости и беспристрастности судей и вообще к независимости, честности, коррупционной составляющей любого государственного чиновника. Так вот, на уровне Комитета министров Совета Европы принимаются рекомендации для судов о том, чтобы судьи рекомендовали конкретных медиаторов и всячески распространяли сведения о медиации в судебных процессах, и это рассматривается как необходимый элемент доступности

обеспечения судебной защиты. Там рекомендуется национальным законодателем способствовать и активно включать судейское сообщество в информирование и распространение медиации вплоть до сообщения всех данных о практикующих медиаторах. Поэтому с этих позиций такие соглашения о сотрудничестве между судами и союзами, ассоциациями медиаторов должны приветствоваться. Объединяйтесь и сотрудничайте».

Заслушивается выступление профессионального медиатора Ременевой О.В. (текст выступления прилагается).

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Действительно, специфика правовых споров заключается в том, что если это затяжные дела, то они, так или иначе, будут иметь выход на исполнительное производство. Мы не так давно в нашем центре завершили медиацию, это была коммерческая медиация, у нас было 16 юридических лиц, это был корпоративный спор по управлению собственниками нежилого помещения в центре г. Екатеринбурга. Заключили медиативное соглашение и прекратили около 20 дел в арбитражном суде, в том числе 2 «банкротных» дела, и около 40 исполнительных производств. Около 3 лет длился конфликт между этими лицами. Применение медиации на стадии исполнения судебных решений – это одно из направлений, которое мы для себя видим в качестве перспективы. В следующем году мы будем развивать это направление. Здесь тоже есть свои проблемы, необходимо менять законодательство об исполнительном производстве, приспособлять его для медиативных соглашений, как практики медиации».

Заслушивается выступление председателя первичной профсоюзной организации Горно-металлургического профсоюза России ЗАО «Индезит Интернэшнл» Свищевой Е.А. (текст выступления прилагается).

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Наши итальянские коллеги действительно оценили ту программу, которую мы вам преподавали. И здесь, не буду лукавить, они сказали, что наши программы подготовки медиаторов на несколько показателей выше, чем в Италии и других европейских странах. Мы старались, поэтому вы имеете такие результаты».

Заслушивается выступление адвоката Беловой Е.Ю. (текст выступления прилагается).

Слово предоставляется адвокату Чесноковой Н.В.: «Я являюсь практикующим адвокатом, и, как многие, одновременно медиатором. Прошла обучение на базе Уральского государственного юридического университета в феврале 2014 года. Провела большое количество процедур медиации преимущественно по семейным и жилищным спорам. Большинство из проведенных процедур медиации (90%) окончены заключением медиативных соглашений.

Предлагаю внести следующие изменения в законодательство Российской Федерации.

У меня, как и у других медиаторов, возникают сложности с оплатой процедуры медиации. Я понимаю, что граждане, которые уже обратились в суд, были вынуждены оплатить государственную пошлину, понесли судебные расходы. При разрешении спора путем проведения процедуры медиации они также несут расходы. Я предлагаю создать институт государственной медиации, внести в гражданское процессуальное законодательство изменения, установив медиацию как обязательную досудебную стадию разрешения спора. Так будет более рационально, чем когда граждане вынуждены нести двойные расходы».

Слово предоставляется председателю Коллегии посредников при Липецкой Торгово-промышленной палате Панарину В.В.: «Хочу начать с того, что в 2012 году была создана Коллегия посредников при Липецкой Торгово-промышленной палате, она существует уже более 3 лет, и в ее состав в настоящее время входит 20 медиаторов. На данном этапе наша коллегия активно развивает институт медиации на территории Липецкой области, проводит круглые столы, совещания, собрания медиаторов. У нас недавно в рамках применения и признания юридической значимости досудебных соглашений проведено совещание при участии Арбитражного суда Липецкой области, Липецкого областного суда, филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Липецкой области, где обсуждался вопрос регистрации прав на основании медиативных соглашений. Что касается школьной медиации, на базе Липецкой Торгово-промышленной палаты прошло обучение 15 школ. Нами разработан проект муниципальной программы, который согласован и утвержден Департаментом образования администрации г. Липецка и Липецкой Торгово-промышленной палатой. Данная программа рассчитана именно на детей, попавших в тяжелую жизненную ситуацию, а также на обучение детей медиации. Сейчас создан пробный проект по компенсации денежных средств по проведению процедуры медиации, рассчитан он на 60 споров. Данный проект подан в КПРФ, в настоящее время результат его рассмотрения нам не известен. Мы делаем одно общее дело – развиваем институт медиации, но как-то разрозненно, нет между нами сплоченности. Многие споры, разрешаемые индивидуально медиаторами, нам не известны. А есть споры, которые вносят новые технологии медиации. Поделиться проектами соглашений, их размещение на интернет-ресурсе в целях обмена опытом будет очень полезно».

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «А как же принцип конфиденциальности? Каждое медиативное соглашение готовится под конкретных субъектов и всегда индивидуально».

Проректор по научной работе Уральского государственного юридического университета Тарасов Н.Н.: «Опытom Вы можете обменяться лишь только тогда, когда конкретные дела переведете в модели. Прошу учесть, что мы говорим о профессиональной медиации, то есть о медиаторах, которые умеют и готовятся к тому, чтобы квалифицированно помогать сторонам разрешать правовые споры. Вот это мы подразумеваем и в этом направлении мы работаем. Тут накопилось очень много проблем. Я, например, не очень понимаю вот этой стыдливости в отношении вознаграждения за работу по медиации. Вы как адвокаты приносите вреда куда больше и не стесняетесь за это брать деньги. Вы как адвокаты избавлены от налоговой нагрузки, которую будут терпеть все остальные. Вы квалифицированные юристы. Перестаньте рассматривать медиацию как какую-то самостоятельную деятельность. Медиация – это умение организовать между сторонами переговоры, в процессе которых стороны сами найдут решение. Медиативными средствами адвокат достигает быстрее результата и лучшего результата. И поэтому, когда у Вас возникают некие этические напряжения с платой, то адвокаты, которые в этот режим перешли, говорят: «Есть два пути. Первая стратегия: идем драться до конца, пока живы, положим голову, но победим или умрем. Вторая стратегия: пытаемся договориться. И то, и другое – моя работа. За работу буду брать одинаковые деньги, но давайте договоримся так, если это решится в кратчайшие сроки к полному вашему удовольствию, предусматриваем так называемый «гонорар успеха». А гонорар успеха иногда составляет проценты от суммы иска. И один адвокат будет гнить в залах судебных заседаний 4 года, а другой за 2 месяца получит те же деньги. Поймите, это надо однажды осознать. Я не знаю ни одного адвоката, кто это осознал и кто не начал этим эффективно пользоваться. Более того, крупные конторы, в том числе и международные, без особой рекламы этим методом пользуются около 15 лет. Правда, там в качестве медиаторов иногда выступают другие субъекты. Тем не менее, процедура та же самая. Отсюда я считаю, что медиативная работа как дополнительная компетентность

адвоката должна оплачиваться таким же тарифом, с тем же успехом, и сердце должно быть в той же степени легким. Здесь-то, по крайней мере, вы точно вреда не причините. Вот это – очень важный момент, коллеги.

Вопрос об обязательной досудебной процедуре медиации. Для того чтобы это было реально, нужно иметь корпус медиаторов, квалифицированных юристов, высококлассных специалистов, сопоставимый по числу с корпусом судей по стране. Где мы найдем сейчас 70-80 тысяч квалифицированных медиаторов? А вот если адвокаты за это возьмутся и сделают своей опцией, тогда темпы резко возрастут. Я бы над этим просил всех подумать. В настоящее время есть возможность кое-что поменять в законодательстве или, по крайней мере, сделать все от нас зависящее, чтобы сформулировать такие предложения, сделав более благоприятной работу в этом направлении».

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «В продолжение предыдущего выступления хочу обратить внимание на зарубежный опыт. Там право на оказание медиативной помощи является одной из составляющей права на оказание юридической помощи. Это один из элементов. Вот что во всем мире рассматривается в содержании права на квалифицированную юридическую помощь. Это не только представительство в суде, это сопровождение и помощь в альтернативных способах урегулирования спора. Это как раз часть адвокатской деятельности».

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.: «Во втором полугодии следующего года будет организован семинар-совещание о практике применения процедуры медиации при разрешении отдельных категорий споров, на котором будут выступать как судьи областного суда, так и судьи районных судов».

II. Качество предоставляемой медиаторам помощи в проведении медиации. Презентация Межрегиональной палаты посредников (медиаторов).

Участники семинара-совещания просматривают презентацию Межрегиональной палаты посредников (медиаторов).

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Хочу сказать несколько слов о Межрегиональной палате посредников (медиаторов). Поскольку мы работаем не только в своем регионе, но в других регионах страны, в судебном сообществе и в бизнес-сообществе возникла потребность формирования единых правил и стандартов, которые бы обеспечивали качество оказываемой медиаторами помощи. Цель Межрегиональной палаты посредников (медиаторов) мы видим в объединении профессиональных медиаторов для того, чтобы создать профессиональное сообщество, которое могло бы оказывать методическую помощь, помощь в повышении квалификации и в координации работы всех, кто в этом заинтересован. Приглашаем всех медиаторов стать членом нашей Межрегиональной палаты посредников (медиаторов). Вся информация есть у Вас в раздаточном материале».

В 17 часов 15 минут семинар-совещание окончено.

Председательствующий	(подпись)	Н.В. Фомина
Секретарь	(подпись)	Т.В. Кацапова

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ПРОТОКОЛ

семинара-совещания «Актуальные вопросы развития практики медиации на современном этапе» (продолжение)

Встреча с судебским корпусом Липецкой области

18 декабря 2015 года

г. Липецк

Семинар-совещание начато в 10 часов 30 минут.

Председательствующий: заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.

От Уральского государственного юридического университета:

проректор по научной работе Тарасов Н.Н.,

директор центра медиации Загайнова С.К.

Секретарь: помощник судьи Липецкого областного суда Кацапова Т.В.

Присутствовали:

председатель Арбитражного суда Липецкой области Ролдугина Г.Д. и его заместитель Тонких Л.С.,

судьи Липецкого областного суда,

председатели районный (городских) судов г. Липецка и Липецкой области, их заместители, судьи районный (городских) судов г. Липецка и Липецкой области, мировые судьи судебных участков г. Липецка и Липецкой области.

Вступительное слово заместителя председателя Липецкого областного суда Фоминой Н.В.: «Добрый день! Развитие практики медиации в России в настоящее время весьма актуально. Уважаемые коллеги, тексты ваших выступлений будут размещены в справочно-правовых системам «Гарант» и «Консультант плюс». Более того, ваши статьи будут изданы Липецким региональным отделением ООО «РОС» в виде брошюр и направлены во все суды Липецкой области с целью использования вашего опыта другими судьями. Этот опыт имеет для нас неопределимое значение. Еще раз обращаю ваше внимание на то, что судьи Липецкой области активно используют практики медиации, но на этом нельзя останавливаться. В этом направлении нам много еще нужно сделать. Поэтому почерпните то положительное, что скажут ваши коллеги. Обсудите с представителями Уральского государственного юридического университета, пока есть такая возможность, возникающие проблемы и возможные способы их разрешения.

Сегодня в совещании принимают участие проректор по научной работе Уральского государственного юридического университета Тарасов Н.Н. и директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.».

Вступительное слово директора центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайновой С.К.: «Добрый день! Нам очень приятно быть на гостеприимной Липецкой земле. Наверное, вам известно, что несколько лет назад Липецкий областной суд и Уральский государственный юридический университет подписали соглашение о сотрудничестве по вопросам развития практики медиации, и за это время реализовано немало проектов. В рамках этого соглашения проведено много различных мероприятий, в том числе, Третья международная конференция «Практика медиации в России. Проблемы, трудности, решения». И прежде чем начать работу, мы хотели бы вручить благодарственные письма за ту работу, которую вы делаете в сфере развития медиации».

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К., проректор по научной работе Уральского государственного юридического университета Тарасов Н.Н. вручают благодарственные письма заместителю председателя Липецкого областного суда Фоминой Н.В., судье Липецкого областного суда Брик Г.С., председателю Елецкого городского суда Липецкой области Гольтяевой Р.В., председателю Советского районного суда г. Липецка Бенсман И.Л., председателю Октябрьского районного суда г. Липецка Луганцевой М.Н., судье Елецкого городского суда Липецкой области Соседовой М.В., судье Октябрьского районного суда г. Липецка Хуторной А.А.

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Уважаемые коллеги! Сегодняшняя наша встреча преследует несколько целей. Для нас, как для научно-исследовательского центра, интересно, как сегодня в Липецком регионе развивается практика медиации, какие есть вопросы и какие сложности возникают при применении процедуры медиации. Также для нас интересно, насколько те техники медиации, которым мы вас обучали, удастся применять в вашей повседневной судейской работе? Что дает применение этих техник в вашей профессиональной деятельности? Что сегодня можно сделать для развития практики применения медиации? Какие имеются у вас предложения по совершенствованию законодательства по вопросам медиации?»

I. Вопросы организации проведения медиации в судах.

Заслушивается выступление председателя Советского районного суда г. Липецка Бенсман И.Л. (текст выступления прилагается).

Заслушивается выступление заместителя председателя Елецкого городского суда Липецкой области Геновой О.В. (текст выступления прилагается).

Председатель Советского районного суда г. Липецка Бенсман И.Л.: «Уважаемые коллеги! Обращаю Ваше внимание на важность создания в судах комнат примирения с персональными компьютерами, а также установления графика дежурств медиаторов. Все это необходимо для организации работы медиаторов непосредственно в судах, о чем медиаторы говорили вчера в рамках данного семинара. Мне, например, известно, что такие комнаты созданы в Советском, Октябрьском и Правобережном районных судах г. Липецка».

Председатель Октябрьского районного суда г. Липецка Луганцева М.Н.: «С 2011 года Октябрьским районным судом г. Липецка широко ведется работа по развитию практики применения медиации. Очень важно наличие комнат примирения в судах. Такая комната есть и в Октябрьском районном суде г. Липецка. В настоящее время она оборудована всем необходимым. В комнате примирения создана непринужденная обстановка. Октябрьским районным судом г. Липецка организовано дежурство медиаторов. Как правило, мы приглашаем медиаторов в те дни, когда назначены дела, по которым стороны пришли к соглашению о прохождении процедуры медиации. Прозвучало мнение, что стороны необходимо направлять на встречу к медиатору. Вместе с тем, Октябрьским районным судом г. Липецка стороны к медиатору не направляются. Продление подготовки дела к судебному разбирательству или же отложение судебного разбирательства по делам, где стороны изъявили желание пройти процедуру медиации, оформляется соответствующим ходатайством сторон. Судебные заседания по таким делам откладываются на конкретную дату, на которую назначена встреча с медиатором. Стороны встречаются с медиатором до судебного заседания, а к нам приходят в назначенное время».

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.: «Уважаемые председатели районных (городских) судов г. Липецка и Липецкой области и их заместители, обратите внимание на организацию проведения медиации в судах. Организовывайте сами встречу с медиаторами, когда видите реальность и перспективность разрешения спора путем применения процедуры медиации».

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Я поддержу Нину Владимировну. Коллеги, не давайте сторонам слишком большой срок для встречи с медиатором, контролируйте их. Как правило, стороны выбирают последний день предоставленного им срока. Четко определяйте перед сторонами, что они должны сделать в этот срок, с чем они должны к вам прийти. Это будет их дисциплинировать».

Председатель Октябрьского районного суда г. Липецка Луганцева М.Н.: «Это дисциплинирует не только стороны, но и медиатора. Хочу закончить свою мысль. Как показала практика, по всем делам, по которым стороны пришли к соглашению о прохождении процедуры медиации, не был нарушен срок рассмотрения дела, установленный гражданским процессуальным законодательством».

Заслушивается выступление мирового судьи Елецкого районного судебного участка № 1 Елецкого районного судебного района Липецкой области Евстратова В.В. (текст выступления прилагается).

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Существует точка зрения, что судьи вообще не должны заниматься медиацией, должны только разрешать дела в соответствии с законом. Учитывая ваш большой опыт работы, как вы думаете, должны ли судьи применять процедуру медиации при разрешении споров? И что это дает судье?»

Мировой судья Елецкого районного судебного участка № 1 Елецкого районного судебного района Липецкой области Евстратов В.В.: «Это непростой вопрос, и на него невозможно ответить однозначно. Я считаю, что судье стоит применять медиацию при разрешении споров. Но не все судьи могут расположить к себе, не все стороны склонны к разрешению спора мирным путем. Этому тоже надо учиться».

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.: «Мы сейчас закончили обсуждение первого вопроса, вы рассказали о своем опыте работы. Мне бы хотелось выслушать мнение Загайновой С.К. и Тарасова Н.Н., правильный ли у нас опыт, есть ли какие-нибудь замечания к нам, чтобы мы это устранили».

Проректор по научной работе Уральского государственного юридического университета Тарасов Н.Н.: «Опыт не может быть правильным или неправильным. Опыт либо есть, либо его нет. Опыт - это всегда хорошо. Другой вопрос, что с ним делать? Опыт, сам по себе, вещь индивидуальная и работает только на того, у кого он есть. Для всех других опыт чужой – вещь малополезная. Здесь надо подумать, как этот опыт превратить в общие рекомендации, которые будут полезны всем. Но я бы хотел еще один план обсуждения задать коллегам. С моей точки зрения, сейчас мы плавно подошли к такому периоду, когда уже нужно вести не только разговоры о полезности и необходимости медиации, сейчас уже нужно показывать то, что есть у нас в стране, и то, что внушает определенный оптимизм. Ситуация в Липецкой области именно такая, поэтому я сюда ехал со следующими идеями. Идея первая. Написать большую концептуальную статью центром медиации совместно с представителями практики Липецкой области и опубликовать ее в издании, популярном в юридическом сообществе.

А в последующем, создать книгу, потому, что во многих судах нашей страны, где принимаются решения, о медиации думают как о залоге будущего. Эти недостатки надо устранять. Важно распространить опыт применения медиации по всей стране. Второй момент, который для меня важен, я бы еще раз просил подумать всех вот о чем. Создалась такая не часто возникающая возможность внести изменения в законодательство. Мне интересны ваши предложения по совершенствованию законодательства по вопросам медиации».

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Я бы не говорила, правильно или неправильно. Чтобы медиация сегодня заработала, необходимо активное участие судейского сообщества. Здесь необходимо разрабатывать разные модели, как судьям взаимодействовать по этому вопросу и со сторонами, и с медиатором. Готовых концептов нет. Мне что здесь нравится. Несмотря на то, что область одна, в разных судах и у разных медиаторов есть разные подходы и индивидуальные наработки. Пусть каждый суд этот подход для себя изобретает, изобретает свои индивидуальные формы и модели взаимодействия, которые находятся в рамках действующего законодательства. Все, о чем сегодня шла речь, имеет право на существование».

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.: «Я очень довольна тем, что каждый суд работает индивидуально. Каждый суд учитывает свои конкретные споры и свои конкретные возможности. Я думаю, никто не будет против, если мы сейчас заслушаем выступление заместителя председателя Арбитражного суда Липецкой области Тонких Л.С. о практике медиации в арбитражном судопроизводстве».

II. Практика медиации в арбитражном судопроизводстве.

Заслушивается выступление заместителя председателя Арбитражного суда Липецкой области Тонких Л.С. (текст выступления прилагается).

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Когда мы сегодня пытаемся дать прогнозы, какие категории споров являются медиабельными или же немедиабельными, мы с вами осуществляем оценку с помощью наших правовых знаний, с позиций правоприменения, но медиация – это ведь способ урегулирования спора, основанный на согласовании интересов сторон. А вот какие там могут быть интересы? Они всегда персонифицированы, индивидуальны, и мы никогда не можем знать, в чем интерес в конкретном правовом споре. Почему я так говорю? Даже по тем категориям споров, которые, как нам кажется, должны рассматриваться без участия медиатора, мы не должны исключать возможности применения медиации. Сегодня есть предубеждение, что нет медиации в делах о банкротстве юридических лиц. Коллеги, если рассматривать изолированно, этот тезис может иметь место. Но, как правило, связи у хозяйствующих субъектов не находятся в плоскости какого-то одного договора, сделки и т.д. Это многосложные связи. И, как правило, дела о банкротстве преследуют цель надавить на одну сторону, получить задолженность по другой сделке. В нашей практике очень много сегодня случаев, когда стороны выводят свой хозяйственный спор на процедуру медиации, и в рамках этой процедуры мы разрешаем этот спор без признания должника банкротом».

III. Опыт применения техник медиации в судебной деятельности.

Заслушивается выступление судьи Советского районного суда г. Липецка Животиковой А.В. (текст выступления прилагается).

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.: «Когда сам судья заинтересован в медиации, интерес чувствуют стороны, а если суд вынужденно разъясняет право на медиацию и на подсознательном уровне не заинтересован в ней, стороны это также поймут. Поэтому, если у судьи есть интерес, то, соответственно, есть и результаты в этом направлении».

Заслушивается выступление судьи Данковского городского суда Липецкой области Чумаченко Л.М. (текст выступления прилагается).

Заслушивается выступление мирового судьи судебного участка № 18 Советского судебного района г. Липецка Наумовой Н.В. (текст выступления прилагается).

Заслушивается выступление судьи Октябрьского районного суда г. Липецка Косы Л.В. (текст выступления прилагается).

Заслушивается выступление мирового судьи судебного участка № 14 Правобережного судебного района г. Липецка Селищевой Т.А. (текст выступления прилагается).

Заслушивается выступление судьи Елецкого районного суда Липецкой области Рыжковой О.В. (текст выступления прилагается).

IV. Сложности в практике медиации. Предложения по совершенствованию законодательства по вопросам медиации.

Заслушивается выступление судьи Правобережного районного суда г. Липецка Москалевой И.В. (текст выступления прилагается).

Заслушивается выступление судьи Советского районного суда г. Липецка Зайцевой Н.А. (текст выступления прилагается).

Заслушивается выступление заместителя председателя Октябрьского районного суда г. Липецка Захаровой И.М. (текст выступления прилагается).

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.: «Вот потому в Октябрьском районном суде г. Липецка очень часто применяется процедура медиации. Кого не послушаешь, каждый со своей точкой зрения на медиацию, но с пониманием того, что это нужно. Как только это дойдет до всех, тогда и будут еще лучшие результаты».

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Один из доводов, почему судьи не разъясняют сторонам право на проведение процедуры медиации: у нас колоссальная нагрузка, нам некогда вздохнуть. Но при этой колоссальной нагрузке судья час разъясняет. Почему судья так много уделяет времени медиации? Да потому, что судья видит перспективу, либо это сейчас час, либо это потом выведет в десятки часов в судебных разбирательствах. Но не все это могут сейчас оценить».

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.: «Поэтому медиации нужно учить не только медиаторов, но и судей. Со своей стороны я буду прилагать все силы для обучения техникам медиации судей Липецкой области. Посмотрите, там, где в судах есть судьи, прошедшие обучение, там лучше идет медиация. Эти судьи «заразили этой болезнью» своих коллег. Необходимо только переломить сознание и понять преимущества медиации. Так будет лучше для вас. Это как раз смысл выступлений, которые мы сегодня слышали».

Заслушивается выступление судьи Елецкого городского суда Липецкой области Соседовой М.В. (текст выступления прилагается).

Заслушивается выступление мирового судьи судебного участка № 9 Октябрьского судебного района г. Липецка Ильиной О.В. (текст выступления прилагается).

Директор центра медиации Уральского государственного юридического университета Загайнова С.К.: «Дорогие коллеги, спасибо за ваши выступления. Нам очень приятно и отраднo видеть результаты, которые сегодня демонстрирует Липецкая область, приятно видеть, как техники медиации, которым мы вас обучали, работают на практике, приносят свои плоды и результаты. Спасибо за ваши предложения по совершенствованию законодательства по вопросам медиации. В завершение я хотела бы сказать: продолжайте дальше искать формы организационной работы, выстраивайте свое взаимодействие с медиаторами, формы отчетности и т.д. Очень важно выстраивать технологии по разъяснению сторонам о преимуществах медиации, по разъяснению сторонам права на медиацию. У медиации есть отложенный эффект. В тех случаях, когда стороны вышли из процедуры медиации, в 50% случаях и больше в ходе судебного разбирательства они заключают мировые соглашения. Поэтому не напрасно мы разъясняем и тратим свое время. Очень отраднo и приятно видеть ваше положительное отношение к медиации. Сегодня настало время описывать, анализировать практику применения процедуры медиации в судах, чтобы другие судьи могли ею пользоваться в своей работе. Мы готовы помогать в обучении судей, медиаторов, оказывать методическую и научную помощь».

Заместитель председателя Липецкого областного суда Фомина Н.В.: «Уважаемые коллеги! С 14 марта 2016 года организованы курсы по обучению судей техникам медиации. Все желающие могут принять участие в обучении. Выражаю признательность всем собравшимся и в особенности тем, кто сегодня не побоялся выступить перед нами и высказать свое мнение. Искренне выражаю благодарность Уральского государственному юридическому университету и центру медиации, в частности, за содействие в развитии процедуры медиации».

В 14 часов 45 минут семинар-совещание окончено.

Председательствующий (подпись) Н.В. Фомина

Секретарь (подпись) Т.В. Кацапова

О медиации на примере Липецкой области.

Худяков Д.Е.,
адвокат.

Несмотря на то, что в Российской Федерации процедура медиации нашла свое законодательное закрепление относительно недавно, по моему мнению, развитие и распространение медиации как альтернативного способа урегулирования конфликта проходит достаточно успешно. На примере Липецкой области, на мой взгляд, можно отследить этапы и направление развития медиации как правового института и наблюдать за практическим применением медиативных технологий.

После вступления в силу Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования с участием посредника (процедуре медиации)» в Липецке и в Липецкой области начали появляться профессиональные медиаторы. Но сама процедура не была популярна, и стороны к ней прибегали крайне редко.

Большой импульс для развития медиации в Липецкой области дало участие делегации судей в конференции по медиации в Екатеринбурге в 2013 г. Это уже в последующем было обучение судей основам медиативных технологий, затем обучение нескольких групп профессиональных юристов, адвокатов, работников системы нотариата и т.д.

Исторически так сложилось, что с изменением политического строя от СССР к Российской Федерации, с появлением новых форм собственности с начала 90-х и на протяжении всех 2000-х годов государство приучало граждан для цивилизованного и законного разрешения различных споров обращаться в суд.

В настоящее время создается ощущение, что физические и юридические лица обращаются в суд по поводу и без такового. Так, стороны любого конфликта крайне редко до суда пытаются урегулировать спор. Не поругаться, не угрожать друг другу, причем, как физической расправой, так и тем же самым судом, не оказывать психическое воздействие на конкурента, а подойти осмысленно к разрешению спора и к обсуждению, как предмета спора, так и возможных способов его разрешения.

Практически вся масса споров в стране изначально нацелена на судебную процедуру. Полагаю, что именно из-за возросшей на суды нагрузки и стали обращать внимание на альтернативный способ разрешения споров в виде процедуры медиации. По понятным причинам основными источниками развития медиации в России являются ученые-юристы и суды. А вот уже плоды этого развития могут попробовать все - ученые, суды, адвокаты, нотариусы и, самое главное, обычные люди, которые и приходят со спорами и хотят их разрешения.

Судебная система имеет четкую структуру и жестко регламентированные принципы функционирования. С учетом того, что одним из источников развития медиации являются именно суды, это в значительной мере упрощает становление и развитие медиации.

Так, есть положительный опыт размещения в судах информации как о самой процедуре медиации, так и о медиаторах, которые осуществляют деятельность на территории Липецкой области. В некоторых судах есть комнаты медиации или так называемые комнаты примирения, что так же значительно упрощает работу медиаторов и способствует разъяснительной работе о медиации. В указанных помещениях суда очень часто имеется хотя бы минимальная материальная база для проведения встреч и информационных бесед со сторонами.

Практика организации дежурств в судах в Липецкой области также, на мой взгляд, является очень важной и приносит свои плоды. Мне известно о достаточно неплохих результатах таких дежурств.

Все эти меры помогают распространять информацию о медиации. И, к примеру, в этом году наблюдается возросший интерес к медиации. Причем, как у простых граждан, так и у коллег-адвокатов и юристов.

В качестве одной из мер по развитию и взаимодействию судов и медиаторов считаю необходимым проведение разъяснительной и информационной работы среди адвокатов, нотариусов и иных профессиональных юристов. В работе я часто сталкиваюсь с непониманием того, что такое медиация вообще, зачем она нужна и в чем ее преимущества. Многие юристы и адвокаты и при проведении медиации пытаются вести себя как в судебном процессе, продолжают предоставлять доказательства, убеждать в правоте своих доверителей и т.д. Это совершенно неверно, и эту ситуацию нужно менять.

Очевидно, также возникла потребность в систематизации информации о медиаторах, о процедуре медиации и более широком распространении этой информации.

С момента введения процедуры медиации в нашу практику в 2010 году не угасают споры по поводу того, а нужна ли медиация? В Липецкой области суды, как правило, рассматривают дела в установленные сроки, а примирительную функцию выполняют адвокаты, нотариусы, судьи. Существует институт третейского суда, претензионный порядок рассмотрения споров, трудовой арбитраж, посредники.

Вначале я присоединялась к мнению коллег – адвокатов о ненужности медиации, о непрофессионализме медиаторов, о том, что процедура медиации затянет разрешение спора и, возможно, будет отбирать наш адвокатский хлеб. Я выступала с критикой в средствах массовой информации, в печатных изданиях.

Осенью 2014 года Октябрьский районный суд г. Липецка инициировал направление группы адвокатов Коллегии адвокатов «Виктория» г. Липецка на обучение в Центр медиации Уральской государственной юридической академии. Сначала я и мои коллеги отнеслись к обучению скептически. Однако судьи, которые прошли обучение до нас, видели перспективы в применении медиативных процедур в сфере правосудия, которых мы пока не видели. И вот эти недельные курсы полностью перевернули наше профессиональное и личностное мировоззрение.

Более того, возможность использования медиативных процедур в адвокатской деятельности имеет большие перспективы: это только на первый взгляд непонятно, зачем адвокату тратить ценное время на дополнительную практику в качестве медиатора. Однако такая позиция недальновидна. Адвокаты, практикуя в качестве медиаторов, имеют возможность шире проявить свои профессиональные качества, показать себя как грамотного, умного, коммуникабельного, порядочного человека.

Нужно отметить, что помощь в организации работы по медиации широко оказывают многие структуры: суды, государственные учреждения, правоохранительные органы.

В декабре 2014 года на базе коллегии адвокатов «Виктория» г. Липецка создан Негосударственный центр медиации. Центр заключил соглашения о сотрудничестве с Октябрьским и Советским районными судами г. Липецка. В рамках этого соглашения медиаторы осуществляют централизованный, упорядоченный приём граждан. Судьи направляют заинтересованных лиц на медиацию. При этом в судах организованы комнаты для проведения процедуры медиации, на стендах размещена необходимая информация. Мы выпустили брошюры, которые в судах раздают при приёме заявлений. Мы принимаем участие в таких мероприятиях, как подписание соглашения в сфере реализации восстановительных технологий и элементов ювенальной юстиции Октябрьским районным судом г. Липецка, Департаментом образования администрации г. Липецка и Центром медиации.

С участием медиатора прошло совещание по ряду вопросов жилищно - коммунального характера в Липецком городском Совете депутатов и собрание по вопросу исполнения договора управления.

В связи с этим можно сделать вывод о перспективности медиации в адвокатской практике.

Я полагаю, что к медиаторам должны применяться более жёсткие правила по поводу профессиональных компетенций.

Познавателен пример других стран. Например, в Италии, адвокаты сначала саботировали введение медиации, но потом, чтобы исключить деятельность в этой сфере непрофессионалов, учредили судебные департаменты медиации при судах. Полагаю, что этот опыт следует учесть и российским коллегам.

Медиация в исполнительном производстве.

Ременева О.В.,
профессиональный медиатор.

Меры по развитию системы принудительного исполнения судебных актов не могут быть эффективными без создания стимулов и условий для добровольного исполнения судебных актов.

Медиация может способствовать решению задач добровольного исполнения судебного акта, снижения количества исполнительных производств, повышения качества работы судебных приставов.

Вступление в силу с 1 января 2011 г. Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участником посредника (процедуре медиации)" предоставило возможность применения медиации в исполнительном производстве. Активное применение процедур медиации в исполнительном производстве имеет все шансы обеспечить дополнительные правовые и экономические возможности для урегулирования разногласий.

Советское подразделение Службы судебных приставов г. Липецка УФССП Липецкой области осуществляет взаимодействие с медиаторами по взысканию алиментов, направленное на защиту прав и законных интересов взыскателя и должника, на добровольное исполнение судебных актов.

В ходе конференции в 2014 г., организованной Советским районным судом г. Липецка, обсуждались вопросы развития медиации, было решено применить медиацию в исполнительном производстве в конкретном отделе – Советском.

Для этого была организована встреча судебных приставов-исполнителей Советского подразделения, представителей судебной системы (судья Зайцева Н.А.) и медиаторов для разъяснения нового закона, порядка его применения, раскрытия возможностей медиации в исполнительном производстве.

Главное было - убедить приставов начать применять медиацию.

И работа пошла.

Число заключенных медиативных соглашений в исполнительном производстве с каждым годом увеличивается.

Свищева Е.А.,
Председатель первичной профсоюзной организации
Горно-металлургического профсоюза России
ЗАО «Индензит Интернэшнл».

Хотела бы затронуть в своем выступлении два момента.

1. Взаимодействие с судами.

В настоящее время я работаю с двумя судами - Правобережным и Левобережным. В Правобережном районном суде г. Липецка есть комната примирения, однако комната не оборудована компьютером и принтером.

В Левобережном районном суде г. Липецка и у мировых судей Левобережного округа выделен кабинет для проведения медиации, предоставлены компьютер и принтер. Это дает возможность мне как медиатору в тот же день подготовить проект медиативного соглашения, согласовав все нюансы со сторонами, а сторонам - возможность в этот же день обратиться к суду с заявлением об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового и прекратить производство по делу.

Наличие в суде комнаты примирения, оборудованной компьютером и принтером, дает возможность мобильно и оперативно провести процедуру медиации.

Хочу отметить, что судьи, направляющие участвующих в деле лиц на медиацию, открыты для диалога с медиатором, и несмотря на свою занятость, достаточно подробно рассказывают сторонам о процедуре медиации, так что стороны приходят к медиатору в определенной степени подготовленные, настроенные на достижение положительного результата.

2. Как развивается медиация вне рамок судебного процесса.

Мы понимаем, что уже завтра медиативное соглашение может оказаться предметом судебного разбирательства, что предъявляет к деятельности медиатора особые требования.

В этом году я прошла курс семейной медиации в Уральской государственной юридической академии. Слушателями курса были юристы, практикующие как медиацию, так и представительство в судах. И когда мы увидели в программе, что день посвящен теории, мы немного удивились. Лекторы проанализировали нормы Семейного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ. Нотариус остановилась на сложностях нотариата, которые могли быть устранены с помощью медиации. Мы подробно обсудили судебную практику по семейным делам. В этот день мы открыли для себя много нового. И когда в последний день мы делились впечатлениями от данного курса, все были единогласны в том, что обсуждение теории и судебной практики оказалось очень полезным и необходимым.

Поэтому считаю полезным и эффективным проведение с медиаторами обучающих семинаров-совещаний, где медиаторы будут знакомиться с судебной практикой по тем категориям дел, по которым возможно проведение процедуры медиации.

Спасибо Липецкому областному суду за возможность участия в таких мероприятиях!

Взаимодействие судебной системы и медиаторов.

Белова Е.Ю.,
адвокат.

В последнее время медиативные процедуры получают все большее распространение, потому что позволяют достичь согласия и урегулировать спор без задействования судебной системы. Медиация дает возможность участникам конфликта совместно выработать решение той или иной проблемы, сохраняет возможности для их дальнейшего сотрудничества.

За время моей практики в области медиации я могу сделать вывод о перспективах и трудностях в ее применении. Увеличивается интерес граждан к разрешению споров в досудебном порядке. Как правило, это прослеживается по спорам о разделе совместно нажитого имущества супругов, разделе наследства, определении порядка общения с детьми и уплате алиментов, выделе долей из общей долевой собственности в домовладении и определении порядка пользования земельными участками, возмещении имущественного ущерба. Это связано с информированием граждан о медиации как о способе мирного разрешения конфликта в средствах массовой информации, судах и иных публичных организациях.

Анализируя исполнение заключенных с моей помощью как медиатора медиативных соглашений, следует отметить, что большинство соглашений исполняется сторонами добросовестно и добровольно. Хотя имели место и факты злоупотребления одной из сторон для избежания вынесения судебного акта. В случае обнаружения признаков злоупотребления правами при проведении процедуры медиации медиаторам необходимо разъяснить сторонам целесообразность закрепления заключенного медиативного соглашения определением суда об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения.

Использование процедуры медиации в современных условиях при загруженности судов – процесс своевременный и необходимый. Более того, медиация способствует восстановлению мира между спорящими сторонами. Медиация, освобождая суды от части нагрузки, может помочь гражданам найти компромисс по ряду вопросов, по которым сторонам не удавалось прийти к согласию.

Однако, не следует забывать, что основная цель медиации - не уменьшение нагрузки на судебную систему, а сохранение хороших отношений между людьми.

Несмотря на активную позицию суда по развитию института медиации, возникают проблемы во взаимодействии суда и медиаторов.

На мой взгляд, во – первых, прежде чем направить стороны на медиативную встречу, судьи должны убедиться в целесообразности такого направления, имеющемся намерении сторон разрешить конфликт.

Во – вторых, того времени, которое предоставляется для проведения процедуры медиации, не всегда бывает достаточно. В последнее время заключено достаточно большое количество медиативных соглашений. Однако не во всех этих случаях урегулирован сам конфликт. В рамках действующего законодательства суды и медиаторы вынуждены сокращать время проведения медиативных встреч, что приводит просто к «закрытию» дела, не давая возможности сторонам урегулировать сам конфликт. Не успевая выполнить условия договоренности в рамках судебного процесса, граждане просят оставлять иски без рассмотрения, порождая новую волну судебных споров.

На мой взгляд, необходимо внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменения, предусмотреть право суда после получения от медиаторов информации о заключении между сторонами соглашения о проведении процедуры медиации приостановить производство по делу, давая, таким образом, возможность провести необходимое количество медиативных встреч, чтобы разрешить не только возникший судебный спор, а именно конфликт между сторонами.

В целом, я полагаю, что медиация в Липецкой области успешно развивается благодаря тесному взаимодействию судебной системы и медиаторов.

**Организация работы Советского районного суда города Липецка
по реализации Федерального закона от 27.07.2010г. № 193-ФЗ
«Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника
(процедуре медиации)»**

Бенсман И.Л.,
председатель Советского районного суда г. Липецка

01 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Советский районный суд г. Липецка практически сразу приступил к его практической реализации.

Конечно же, мы начали с того, что изучили данный закон с судьями и помощниками. Однако на практике оказалось, что этого недостаточно для его успешной реализации. Для того, чтобы процедуру медиации применять и развивать, необходимо понимать её сущность, особенности организации и преимущества, методы разъяснения участникам процесса права на урегулирование спора путем проведения медиации. Все это осознать нам помогли наши коллеги из г. Екатеринбурга и, конечно же, Центр медиации Уральского государственного юридического университета, с работой которого я ознакомилась, будучи в командировке по обмену опытом работы в этом направлении.

Все мы помним, что в феврале 2013 года на базе Липецкого областного суда были организованы и проведены курсы по программе «Техники медиации в судебной деятельности». В числе обучающихся были и наши судьи.

Все судьи, которые прошли курсы повышения квалификации по технике медиации в судебной деятельности, едины в том, что Липецким областным судом было принято правильное решение о необходимости и целесообразности данного обучения, и мы это осознали и почувствовали сразу же с первых дней занятий. Наше убеждение в том, что каждый из нас в душе медиатор, было развеяно преподавателями, поскольку быть хорошим медиатором, как оказалось, не так-то просто. Для этого необходимо уметь правильно организовать и вести переговорный процесс. При этом необходимо уметь определять цели и интересы сторон, владеть переговорными техниками.

Судьи нашего суда, прошедшие специализированное обучение, непосредственно в коллективе провели занятия с коллегами (федеральными, мировыми судьями) и работниками аппарата суда с целью изучения основ медиации, а также выработки нового отношения к применению данной формы урегулирования спора. Для проведения таких занятий мы воспользовались теми же тетрадями и учебниками, по которым проводил обучение Центр медиации Уральского государственного юридического университета. Проведенные тренинги вызвали большой интерес, как со стороны судей, так и работников суда.

Как показывает практика, полученные в ходе специального обучения знания основ медиации и специальных техник примирительных процедур помогают судьям:

Во-первых, правильно определять медиабельность спора и целесообразность направления сторон к медиатору. То есть, чтобы не затягивать судебный процесс, надо чётко понимать, склонны ли стороны к примирению, т.к. конфликт конфликту рознь. Есть конфликт, когда люди не поделили вещь, а есть конфликт межличностный, когда вещь – это всего лишь предлог, настоящая же причина кроется в личной неприязни. Спор, причиной которого является какая-то вещь, можно разрешить посредством медиации. Но там, где люди по-настоящему испытывают ненависть друг к другу, усилия медиатора

будут бесполезны. А поэтому надо уметь правильно определить цели и интересы конфликтующих сторон – участников процесса, чтобы бессмысленно не направлять стороны к медиатору, поскольку это может привести только к увеличению срока рассмотрения дела.

Во-вторых, у судей, которые прошли обучение, увеличилось количество дел, оканчивающихся без вынесения судебного решения (отказ от иска, заключение мирового соглашения, оставление искового заявления без рассмотрения).

Почему?

Отвечу: полученные знания помогают судьям правильно формулировать вопросы и организовать процесс так, чтобы его участники могли понять суть своего конфликта и выработать решение, которое будет отвечать интересам обеих сторон без вынесения по делу судебного акта, требующего исполнения. Написать же по делу определение гораздо проще, чем полноценное мотивированное решение. Это ведет к снижению затрат по рассмотрению гражданских дел. И что особенно важно, ни одно из таких определений сторонами не было обжаловано. А, следовательно, обе стороны ушли из суда довольными.

В-третьих, полученные знания в области ведения переговоров полезны не только в правоприменительной практике при рассмотрении гражданских дел, но и в повседневной жизни, в решении бытовых вопросов. Неделя, которую мы провели на курсах обучения техникам медиации, открыла нам новое понимание примирительных процедур. Мы научились слушать и слышать друг друга. Овладев техниками установления контакта, мы научились располагать друг друга к диалогу. Техники постановки вопросов позволяют достигнуть точности взаимопонимания в рамках обсуждаемой проблемы, вести конструктивный диалог. А это очень важно не только для моих коллег, но и для меня как руководителя суда.

Одной из главных задач как на первых этапах работы по реализации закона о медиации, так и в настоящее время было и остается информирование граждан и юридических лиц о возможности урегулирования спора с участием посредника – медиатора.

Важность информационной работы обусловлена тем, что в настоящее время медиация в нашей стране возможна только в связи с добровольным волеизъявлением сторон. А для того, чтобы граждане изъявили желание таким способом разрешать конфликты, они должны быть к этому подготовлены; и первым шагом является именно получение необходимой информации. Чем объемнее и качественнее она будет, тем быстрее и интенсивнее пройдет период внедрения медиации.

С целью разъяснения, что такое медиация, о её преимуществах перед судебным процессом в здании суда и на судебных участках мировых судей были размещены стенды с информацией о процедуре медиации, а так же списки всех медиаторов Липецкой области с указанием их места нахождения и контактные телефоны.

Стенды специально размещены рядом с помещением комнаты, в которой осуществляется прием исков и заявлений. Иными словами, стенды находятся в центре внимания как граждан, подающих документы в суд, так и иных посетителей суда. А названия стендов и их многоцветность способны вызвать интерес к новой процедуре урегулирования споров - медиации.

Кроме того, в суде установлен монитор для трансляции видеороликов и слайдов о медиации, благодаря которым посетители суда ещё до подачи иска могут получить информацию о возможности применения процедуры медиации. Демонстрация видеоролика является достаточно эффективным средством информации. Посетители суда проявляют определенный интерес к просмотру видеороликов. Для гражданина, пришедшего в суд со своим спором, ситуация урегулирования конфликта мирным путем,

происходящая на экране, вызывает ассоциацию о возможности разрешения своего спора таким же способом.

Информация о возможности урегулирования спора во внесудебном порядке с участием посредника доводится до граждан и представителей юридических лиц во время приёма исковых заявлений, в период подготовки дела к судебному разбирательству и непосредственно в судебном заседании. С этой целью нами разработаны бланки процессуальных документов, буклеты, которые вручаются сторонам по делу.

При приёме исков и заявлений помощники разъясняют возможность применения медиации, предоставляют информационный буклет, содержащий выдержки из закона о медиации, сведения о медиаторах, к которым можно обратиться в случае возникновения вопросов, суть процедуры медиации и преимущества данного способа урегулирования конфликта.

В суде также организовано дежурство медиаторов и подготовлен кабинет для проведения информационных встреч с медиатором.

Регулярно мы проводим рабочие встречи с медиаторами, на которых обсуждаем вопросы взаимодействия, существующие проблемы, пути их разрешения, а так же результаты нашей аналитической работы, которая необходима для внедрения примирительных процедур, медиации в судебный процесс.

Наличия представленной в различных видах только в здании суда информации о медиации как альтернативном способе разрешения спора, мы посчитали недостаточным. Поэтому лекции на тему «Медиация – путь к цивилизованному способу разрешения конфликта» нашими судьями были проведены в общеобразовательных учреждениях, где родителям учащихся школ также было разъяснено, такое медиация и её преимущества.

Кроме того, одной из перспективных форм работы на информационном этапе является проведение тематических заседаний в форме «круглого стола». Такая форма работы дает возможность обмениваться мнениями с заинтересованными в продвижении медиации лицами и является, на наш взгляд, более демократичной.

Одним из первых «круглых столов» была встреча с адвокатами и практикующими юристами, то есть, лицами, оказывающими правовую помощь участникам процесса. Скажу, что понимание между нами было достигнуто не сразу, поэтому мы собирались не один раз. Мы попытались в интересах дела, без ущерба чьих-либо интересов достичь компромисса по поводу участия в гражданском судопроизводстве адвокатов и практикующих юристов наряду с медиатором. Конечно, не у всех, но у ряда участников таких встреч появился интерес к процедуре медиации и в последующем они прошли обучение техникам медиации, получили соответствующие сертификаты и в настоящее время оказывают нам помощь в реализации закона о медиации, выступая уже в роли медиаторов.

В дальнейшем «круглые столы» нами были организованы с учетом категорий дел, по которым наиболее часто имеют место обращения в наш суд. Для нашего суда характерны страховые споры, поэтому «круглый стол» с участием представителей страховых компаний нами тоже был проведен.

Совместно с профсоюзными организациями проведен «круглый стол», на котором обсуждалась возможность урегулирования трудовых споров посредством проведения процедуры медиации.

При увеличении количества рассматриваемых в судах дел увеличивается и количество судебных актов, поступающих в службу судебных приставов для исполнения. Однако сроки исполнения судебных решений в ряде случаев оставляют желать лучшего. Работу суду придают и жалобы взыскателей на действия (бездействие) судебных приставов.

Мы решили не оставаться в стороне и от этих проблем, поскольку неисполненное решение, по сути, отдаляет реальную защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов взыскателя и умоляет авторитет судебной власти.

Совместно с судебными приставами нашего округа и профессиональными медиаторами мы провели «круглый стол», на котором были обсуждены вопросы возможности применения медиации на стадии исполнения судебного решения. Следует отметить, что судебные приставы-исполнители отнеслись с интересом к обсуждению поставленных вопросов. Понимание необходимости развития института медиации на стадии исполнения судебных решений нами было достигнуто.

В службе судебных приставов-исполнителей Советского районного отдела судебных приставов г. Липецка, как и в нашем суде, размещена справочная информация о том, что такое медиация, её преимущества, список профессиональных медиаторов Липецкой области.

Профессиональные медиаторы провели с судебными приставами-исполнителями тренинги, обучили их коммуникативным техникам ведения переговоров. И сейчас работа в этом направлении ведётся.

Об эффективности нашей работы по развитию медиации свидетельствуют следующие статистические данные.

В 2013 году судьями Советского районного суда города Липецка по 16 делам стороны изъявили желание урегулировать спор посредством проведения процедуры медиации. По 12 из них были заключены медиативные соглашения, по 2 - после проведения информационной встречи с медиатором иски оставлены без рассмотрения в связи с неявкой сторон в судебное заседание, 1 дело прекращено в связи с отказом от иска, остальные дела были рассмотрены в общем порядке.

В 2014 году уже по 48 делам стороны изъявили желание пойти на информационную встречу с медиатором, по 32 - информационные встречи состоялись, сразу после которых 25 дел были закончены: заключением мировых соглашений - 13, 4 – отказом от иска, 4 – признанием иска, 1 иск оставлен без рассмотрения. По 4 делам была проведена процедура медиации и заключены медиативные соглашения, утвержденные судом как мировые.

В текущем году по 59 делам стороны изъявили желание пойти на информационную встречу с медиатором и прошли её. По 11 делам после проведения информационной встречи были заключены мировые соглашения, по 9 имел место отказ от иска. 24 – заключили соглашение о проведении процедуры медиации, по 18 из них были заключены медиативные соглашения, по 6 – вышли из процедуры медиации, дела были рассмотрены в обычном порядке. При этом по 2 делам стороны заключили мировые соглашения, по 1 делу истец отказался от иска.

Как показала практика, наиболее часто стороны изъявляют желание пойти к медиатору, заключить медиативное соглашение по делам о разделе имущества, возмещении ущерба, взыскании долга, по делам о защите прав потребителей, по имущественным спорам. Медиация является, наверное, самым «безболезненным» и востребованным способом разрешения споров, связанным с воспитанием детей.

Следует так же сказать и о том, что каждый год увеличивается количество дел, производство по которым было прекращено либо иски оставлены без рассмотрения. Так, в 2012 году таких дел было 899, в 2013 г. – 944, в 2014 г. – 971, за 9 месяцев 2015 г. - 914.

Увеличение количества исков, оставленных без рассмотрения в связи с неявкой как истца, так и обеих сторон, а также дел, производство по которым прекращено по различным основаниям, в том числе в связи с заключением мирового соглашения и отказом истца от иска, несомненно, обусловлено тем, что наши судьи включились в работу по внедрению медиативных процедур.

Возможно, приведенные цифры кому-то покажутся небольшими, но, на наш взгляд, они позволяют сделать вывод о том, что применение медиации позволяет снизить и количество судебных процессов, и сроки прохождения дел в суде, а это с учётом имеющейся нагрузки является немаловажным.

В заключение хочу сказать о том, что о реализации закона о медиации можно говорить много, результаты у всех разные и это, вероятно, объясняется различными причинами. Но я полагаю, что в нашей области есть все условия для того, чтобы этот институт успешно развивался.

Применение процедуры медиации в Елецком городском суде Липецкой области.

Генова О.В.,
заместитель председателя
Елецкого городского суда Липецкой области

В Елецком городском суде Липецкой области при рассмотрении дел с 2013 года применяется процедура медиации.

Судьи г. Ельца организовали взаимодействие по вопросам медиации с администрацией г. Ельца, Советом депутатов г. Ельца, прокуратурой, Советом объединения работодателей города, с органами опеки и попечительства и иными органами, организациями, юридическими структурами, которые в силу своих функций вправе заниматься внедрением медиации. Взаимодействуя, мы не только вместе решаем вопросы интеграции медиации, но и обогащаемся позитивным опытом друг от друга.

В настоящее время интеграция медиации проводится одновременно по нескольким направлениям: в гражданском, уголовном судопроизводствах, при рассмотрении административных дел, на стадии исполнения решения, в школьных учреждениях - «школьные службы примирения» и т.д., при этом используются различные формы просвещения населения и координации деятельности по вопросу применения медиации.

Уделяя большое внимание информационно-просветительской работе с населением, мы активно используем такую форму взаимодействия, как «круглые столы», которые могут посещать все желающие, высказывая свое мнение по вопросам развития медиации.

Важную роль в популяризации медиации как метода разрешения спора играет наша газета «Ваш путь услышать друг друга», в которой имеется колонка, где лица, прошедшие процедуру медиации, могут поделиться своим опытом.

Судьи г. Ельца используют все возможности для разъяснения населению сущности медиации как способе разрешения конфликта, в том числе, на родительских собраниях, на совместных совещаниях с органами опеки и попечительства. В 2015 году мы используем и такую форму информации о медиации, как буклеты по различным направлениям, в том числе, и по тем категориям дел, в которых востребована процедура медиации: по семейным, земельным спорам, трудовым конфликтам и т.д. Эти буклеты дают возможность гражданам в доступной форме получить интересующую их информацию о применении медиации при разрешении определенной категории дел.

Елецким городским судом задействуются все ресурсы, позволяющие осветить вопросы применения медиации:

- **на сайте Елецкого городского суда имеется постоянно обновляющийся раздел, посвященный медиации**, состоящий из подразделов: «О медиации», «Развитие школьной службы примирения», «Список медиаторов», «Статьи». Из информации на сайте граждане имеют возможность узнать не только о медиации как о способе разрешения конфликтов и действующих медиаторах, но и получить сведения о проведенных и планируемых мероприятиях, посвященных медиации. Сотрудник суда, ответственный за сайт, обеспечивает заблаговременное размещение информации о времени, месте и повестке проводимого мероприятия, а после его проведения незамедлительно публикует актуальный отчет о данном мероприятии.

- как я уже отмечала, **силами Елецкого городского суда обеспечивается регулярный выпуск газеты «Медиация – ваш путь услышать друг друга»**. Посредством публикации в этом печатном органе статей, информации, интервью происходит обмен опытом внедрения медиации между судебским сообществом и муниципальными органами, организациями г. Ельца, заинтересованными в интеграции медиации и развитии позитивного правосознания гражданского общества нашего города.

- **в здании Елецкого городского суда демонстрируется информационный ролик**, посвященный вопросам применения медиации, на стендах размещена информация

о действующих медиаторах с указанием их контактных телефонов, **действует комната медиаторов.**

По конкретным делам **судьи Елецкого городского суда на стадии подготовки дела и в судебных заседаниях** в соответствии со статьями 150, 165 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации **разъясняют сторонам их право на проведение процедуры медиации** в случае, если спор является медиабельным. Такое разъяснение включается в текст определения о подготовке дела к судебному разбирательству, копии которого направляются сторонам. Информация о медиации содержится в специально подготовленных листках, посвященных этому способу урегулирования споров, которые участники процесса получают при подаче исковых заявлений в суд. Для обеспечения рассмотрения дела в установленные сроки судьями организована взаимосвязь с медиаторами посредством направления информационных писем.

В целях координации деятельности всех органов и организаций, заинтересованных в развитии медиации, **Елецким городским судом организуются** (с периодичностью раз в квартал) **заседания «круглого стола»** по наиболее актуальным вопросам применения медиации.

Одним из самых интересных было заседание на тему: «Медиация как способ разрешения семейного спора и коррекции семейных отношений» в июле 2015 года. На этом заседании был поставлен вопрос о необходимости организации социального Центра медиации в г. Ельце, была разработана анкета и проведено анкетирование по вопросу создания социального центра медиации. Полагаем, что деятельность такого Центра скоординирует работу всех медиаторов и будет способствовать увеличению количества лиц, имеющих возможность использовать медиацию для разрешения конфликтных ситуаций, в том числе, и посредством оказания бесплатной помощи специалистами Центра малоимущим слоям населения.

Впоследствии были проведены заседания «круглого стола», посвященные организационным вопросам создания Центра, было принято решение, что Центр будет создан в форме некоммерческой организации. Планируем открытие Центра в январе 2016 года.

Мы постоянно проводим **аналитическую работу** по применению медиативных процедур при разрешении конкретных дел: это и **обобщения** судебной практики, и заполнение специально разработанных **таблиц** онлайн. Мы используем две таблицы: одна таблица с указанием номера и названия дела, судьи, в производстве которого находится дело, с отражением всех действий по делу с применением процедуры медиации (момент вступления сторон в процедуру медиации, имеется графа, результаты медиации) с учетом показателей каждого из судей. Это дает нам возможность учесть и распространить положительный опыт, а кому-то из судей и оказать практическую помощь в применении медиации.

Во второй таблице указываются номер и название дела, показатели стадий медиации, но уже с разбивкой по категориям дел и с указанием срока проведения медиации. Это дает возможность выяснить, какие категории дел являются наиболее медиабельными, проанализировать сроки проведения медиации.

Сопоставив две таблицы, мы получаем полную картину интеграции медиации в судопроизводство.

Вопросы медиации освещаются на еженедельной учебе судей и сотрудников аппарата суда.

Кроме того, мы проводим работу **по внедрению медиации на стадии исполнительного производства.** С этой целью мы организовали контакт со службой судебных приставов - исполнителей, которые разъясняют о возможности применения процедуры медиации при исполнении решения суда.

Судьи г. Ельца организовали взаимодействие с медиаторами, действующими на территории нашего города. Работа поставлена на принципах взаимодействия и информационной взаимосвязи. Судьи Елецкого городского суда при получении

ходатайства от сторон об отложении судебного заседания в связи с намерением обратиться к медиатору выдаются с согласия участников процесса информационные письма. Получив такое письмо, медиатор, также с согласия сторон, информирует судью о том, вступили ли стороны в процедуру медиации, сообщает предполагаемые сроки проведения данной процедуры. Это дает возможность судье прогнозировать сроки рассмотрения дела.

Результатом такого взаимодействия является то, что все дела с применением процедуры медиации рассмотрены в сроки, установленные процессуальным законодательством. С медиаторами постоянно проводятся встречи с целью обсуждения наиболее интересных аспектов применения медиации и проблемных вопросов.

Осознание судьями значения примирительных процедур и использование возможностей медиации дает положительные результаты, о которых можно судить из анализа наших таблиц. Как мы видим, увеличивается количество и качество рассмотрения дел с применением данной процедуры. Участники медиации, приобретая положительный опыт переговоров, впоследствии разрешают возникающие конфликты именно мирным путем.

Медиация в практике мировых судей Елецкого судебного района Липецкой области.

Евстратов В.В.,
мировой судья Елецкого районного судебного участка № 1
Елецкого судебного района Липецкой области

С принятием закона «О медиации» в судебном участке № 1 Елецкого района стали нарабатываться методы применения этого закона. Мы отказались от навязывания сторонам процедуры медиации, так как граждане могут расценивать это как стремление суда к отказу в правосудии, и при этом не будут защищены права граждан. Обращаясь в суд, гражданин требует защиты своего нарушенного права, при этом уплачивает госпошлину. Оплата еще и работы медиатора не вызывает у людей энтузиазма и не стимулирует желания обратиться к проведению процедуры медиации. На проведение медиации соглашались исключительно единицы. Поэтому, исходя из нашего опыта, мы пошли другим путем.

Категории дел, отнесенных законом к компетенции мировых судей, отличаются от категории дел, подсудных районным судам. По делам о расторжении брака, о взыскании алиментов, да и некоторым другим делам медиативное соглашение может носить формальный характер, поэтому мы сделали упор на просветительскую работу, и это дало положительные результаты. Степень конфликтности стала уменьшаться.

При подаче заявления помощник судьи разъясняет истцу право на урегулирование спора в рамках процедуры медиации, выдает «направление» к медиатору. У нас имеются разработанные бланки Соглашения о проведении процедуры медиации и заявления о согласии на проведение процедуры медиации, листовка с фамилиями, адресами и телефонами медиаторов. Истцу предлагается воспользоваться такой процедурой, предложить ответчику урегулировать спор путем заключения медиативного соглашения.

При проведении подготовки дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании или при опросе сторон на беседе им разъясняется право на проведение процедуры медиации, предлагается урегулировать спор внесудебным способом, найти определенный компромисс или разрешить спор мировым соглашением. В определении о подготовке дела к судебному разбирательству кроме разъяснения прав сторонам указывается также на право разрешения спора в рамках проведения процедуры медиации.

При согласии сторон составляется соглашение о проведении процедуры медиации и заявление о проведении процедуры медиации, которое подписывается сторонами и медиатором. По соглашению с медиаторами, действующими в городе Ельце, они могут прибыть в суд к установленному времени или стороны могут прибыть к медиатору для проведения процедуры медиации и заключения медиативного соглашения. При этом мы стараемся, чтобы период проведения процедуры медиации не выходил за рамки подготовки дела к судебному разбирательству, предоставляя срок для проведения процедуры медиации до дня рассмотрения дела в судебном заседании.

По результатам проведения медиации медиатор представляет суду медиативное соглашение или сообщение о том, что стороны заключили медиативное соглашение по условиям которого:

- Стороны пришли к примирению по делу о расторжении брака и заявили о прекращении спора,
- Стороны заявили о достижении по спору мирового соглашения,
- Стороны заявили о достижении соглашения, по условиям которого истец отказался от предъявленных требований,
- Стороны заявили о достижении соглашения, по условиям которого ответчик признал искимые требования в полном объеме.

Мы считаем, что в некоторых случаях медиативное соглашение сторон не стоит приобщать к материалам дела, так как в соглашении может содержаться конфиденциальная информация, и, кроме того, соглашение по своему объему может выходить за рамки

заявленных суду требований. В таком случае достаточно сообщения медиатора суду об урегулировании спора между сторонами путем достижения медиативного соглашения. В судебном же заседании принимается решение в рамках заявленных требований. Это либо решение об удовлетворении иска в связи с признанием иска в полном объеме, либо определение об утверждении мирового соглашения, либо производство по делу прекращается в связи с отказом истца от иска.

В случае, если стороны не достигли соглашения между собой или отказались от проведения процедуры медиации, медиатор представляет суду сообщение о том, что стороны отказались от проведения процедуры медиации.

Мы исходим при этом из того, что даже если стороны не достигли соглашения или одна или обе стороны отказались от проведения процедуры медиации, то все равно определенный результат имеется. А именно: значительно снижается степень конфликтности, стороны приходят к необходимости цивилизованного разрешения спора, начинают слышать или хотя бы слушать друг друга. При рассмотрении дела снижается напряженность между сторонами и уменьшается время, необходимое для разрешения дела.

Граждане учатся разрешать свои проблемы цивилизованно, избегая излишней напряженности и эмоций, которые порой выплескиваются в судебных заседаниях. Убеждаются в возможности разрешать свои проблемы, не прибегая к судебной процедуре, которая предполагает открытое рассмотрение дела и состязательность сторон, необходимость обращения за оказанием юридической помощи, что само по себе является дорогостоящим мероприятием. Медиативная процедура основана на конфиденциальности, и это важно, если стороны не желают огласки возникших между ними проблем, конфликтов. Поэтому мы считаем, что просветительская составляющая является важным инструментом при организации и проведения процедуры медиации при разрешении гражданских дел.

Проблемы применения процедуры медиации при рассмотрении дел в Арбитражном суде Липецкой области (ноябрь 2015 год).

Тонких Л.С.,
заместитель председателя
Арбитражного суда Липецкой области

Споры между хозяйствующими субъектами, как и споры между людьми, явление не только обыденное, но и закономерное. Их причина – в конфликте интересов. Чем сложнее общественные отношения, тем больше споров. Чтобы они не переросли в «боевые действия», конфликты должны разрешаться своевременно и по справедливости.

Универсальный способ разрешения спора во всем мире – это обращение в суд. В этом достоинство суда, которое заключается в отработанных многолетней практикой процессуальных технологиях судопроизводства, обеспечиваемых всей мощью государства, давно сложившейся инфраструктурой, организацией деятельности судов.

2015 год не стал исключением. Напротив, результаты работы суда показывают, что даже за 11 месяцев текущего года количество рассмотренных судом дел увеличилось в 1,5 раза: на 1 декабря рассмотрено почти 8 000 дел (7694 дел).

Однако практика показывает, что универсальность судебного разрешения споров не всегда является достоинством, так как не всегда позволяет осуществить более эффективный – индивидуальный подход к разрешению проблемы. Споры бывают оригинальными, эксклюзивными. В этом случае необходимы более гибкие внесудебные процедуры разрешения спора.

Защищая в советское время диплом по теме «Доарбитражное урегулирование споров», никак не могла предположить, что по истечении более четверти века, после глобальных изменений, произошедших в политической и экономической жизни нашей страны, данные, полученные при его подготовке, пригодятся мне в дне сегодняшнем: проведенный в тот период анализ разрешенных споров показал, что 70 % хозяйственных конфликтов, возникших в течение года на одном из крупнейших предприятий страны, были разрешены с помощью претензионного порядка, то есть вне суда.

Радует, что действующее законодательство все чаще стало прибегать к этой форме урегулирования споров. Так, Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» введен институт обязательного досудебного обращения к страховщику с претензией. Ряд Правил добровольного страхования, обязательных для сторон КАСКО, также содержат аналогичные положения. При разрешении споров достаточно часто приходится сталкиваться с обязательным досудебным порядком урегулирования споров в виде предъявления претензии, установленным сторонами договора. На мой взгляд, это показатель стабильности сложившихся между сторонами хозяйственных отношений.

Роль посредников в советское время, на мой взгляд, играли арбитры ведомственных арбитражей, которые были практически в каждом министерстве и ведомстве.

Указанные способы разрешения конфликтов, существовавшие ранее, прежде всего, были направлены на быстрое и дешевое разрешение конфликта, поскольку не требовали уплаты государственной пошлины, других судебных расходов, их разрешение происходило практически в течение одного-двух месяцев, являлось оперативным.

Развитие общества, государства диктует изменение форм и способов разрешения конфликтов.

Медиация как официальный, признанный в отдельных государствах способ разрешения конфликта существует уже более 50 лет и позволяет разрешать огромное число споров: от 50 до 70 %. Стоит отметить, что в США, Канаде с помощью медиативных процедур разрешаются не только гражданские споры хозяйствующих субъектов, но и так называемые публичные (административные, налоговые). К

преимуществам такого способа разрешения этих споров коллеги – судьи относят, прежде всего, конфиденциальность, а также дешевизну.

Можно сказать, что преимущества медиативного способа разрешения спора налицо.

О них суд начинает говорить еще на стадии поступления исковых заявлений в суд: судья в определении о принятии заявления к производству разъясняет возможность разрешения спора мирным путем. Далее, такое разъяснение происходит в каждом следующем определении.

Кроме того, Арбитражный суд Липецкой области активно проводит разъяснительную работу по реализации прав сторон на примирительные процедуры при применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С момента вступления в силу Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» мероприятия по реализации положений закона включены в план работы суда по различным направлениям, ведется просветительская работа о применении примирительных процедур в эфире местного телевидения, в печатных изданиях.

В целях реализации права сторон на примирительные процедуры изготовлены и размещены в общедоступных местах в здании суда стенды с нормативными материалами и списком медиаторов, осуществляющих свою деятельность в Липецкой области, открыта Комната примирения.

На официальном сайте суда имеется раздел «Примирительные процедуры. Медиация», который содержит нормативные документы и ссылку на негосударственный реестр профессиональных медиаторов Липецкой области.

Несмотря на это, в нашем суде в 2015 году утверждено только 3 медиативных соглашения. В чем причина такого редкого применения медиации при разрешении хозяйственных споров, по крайней мере, в нашей области?

В августе 2014 года в рамках мероприятий по открытию в суде Комнаты примирения нами проведен Круглый стол с участием представителей разного рода ассоциаций: промышленников, малого бизнеса, строительных организаций и других.

При проведении во время названных встреч диалога с представителями бизнеса, на наш взгляд, выявлены следующие причины «торможения» развития медиации в арбитражном процессе.

Первой, и наверное, самой важной причиной, влияющей на применение института медиации, является низкая правовая культура населения. Предприниматели и юридические лица скорее пойдут по привычному пути, станут решать возникшие проблемы в рамках судебного спора, нежели воспользуются помощью медиатора.

Общество пугает отсутствие сложившейся практики медиации, ведь гораздо проще сделать что-либо на примере других и, тем самым, избежать определенных трудностей и ошибок.

Как выяснилось, несмотря на просветительскую деятельность торгово-промышленных палат, суда, многие представители бизнеса не знают о возможностях медиации. Вероятно, это связано с недоведением такой информации непосредственно до руководителей организаций, так называемым «саботажем» практикующих юристов, адвокатов.

Представителей малого бизнеса волнуют вопросы оплаты труда медиаторов, их расценки.

Кроме того, проанализировав категории рассмотренных дел, можно сказать, что большая часть споров приходилась на споры о неисполнении договоров энергоснабжения – это 17 % от всех рассмотренных судом дел, и договоров страхования – 23 % от рассмотренных дел. В общей сложности эти две категории составляют почти половину рассмотренных судом споров.

Что собой представляют участники этих споров?

С одной стороны, это монополисты – энергетические компании, с другой стороны – потребители их товара или услуг. Как правило, эти споры основаны на применении

специальной аппаратуры – счетчиков. Нужен ли при разрешении таких споров медиатор? Наверное, нет.

Если спор возник между двумя гигантами в энергетической сфере, казалось бы, вот где развернуться медиатору. Но и здесь стороны не желают обращаться к медиатору: работают юристы монополистов.

Страховые дела. Это особый рынок, который уже сложился на территории области и пошел по пути скупки прав требования к страховщикам. Так называемым «коллекторам» медиатор тоже не нужен.

Напрашивается вывод: только личная заинтересованность спорящих сторон сможет побудить их воспользоваться услугами независимого посредника – медиатора.

В качестве побудительных мотивов следовало бы отметить:

- медиация менее затратна по времени, ресурсам. Урегулирование спора посредством процедуры медиации исключает дальнейшее обжалование итогового судебного акта, предотвращает подачу новых исков, в связи с добровольным исполнением медиативного соглашения нет необходимости прибегать к мерам принудительного исполнения.

- судебный спор публичен, процедура медиации конфиденциальна, негласна,

- как следствие, при разрешении судебного спора возможны последующие репутационные потери,

- судебный спор связан с определенным предметом спора и не может выходить за его пределы; возможности медиативного соглашения не ограничены предметом, такое соглашение может учитывать отношения спорящих сторон и вне предмета этого спора, то есть регулировать их взаимоотношения на будущее.

В связи с этим делаю вывод: применение института медиации не может регулировать судебную нагрузку. В первую очередь, медиация должна способствовать взаимовыгодному разрешению споров, бесконфликтному их урегулированию, что является показателем цивилизованности общества. Судебным решением спор разрешается юридически, но не всегда суду удается разрешить конфликт.

Разрешение спора миром должно стать правилом хорошего тона.

Сразу оговорюсь, что этот хороший тон мы все-таки стараемся поддерживать, разрешая хозяйственные споры. Так, в 2015 году судом утверждено 269 мировых (не медиативных) соглашений, оставлено без рассмотрения 235 исков, прекращено производство в связи с отказом от иска по 1 060 делам. Мирным путем завершено рассмотрение споров по 20 % рассмотренных дел. То есть, несмотря на нежелание сторон обращаться к медиаторам, усилиями судей дела оканчиваются по сути миром.

В то же время, мы надеемся, что применение медиативных процедур станет востребованным при разрешении конфликтов в экономических отношениях. Как первый шаг к цивилизованному разрешению именно экономических споров можно порекомендовать закрепление в хозяйственных договорах такого условия, как досудебное разрешение спора с помощью медиатора.

В заключение необходимо еще раз повторить: медиация – это не замена традиционного способа разрешения спора в суде, но она способствует восстановлению нормальных, бесконфликтных правоотношений для осуществления дальнейшей экономической деятельности.

Опыт применения техник медиации в судебной деятельности.

Животикова А.В.,
судья Советского районного суда г. Липецка

Применение полученных после обучения по программе «Техники медиации» знаний позволяет прийти к выводу о крайней важности и необходимости специального обучения в работе каждого судьи, поскольку судья должен уметь анализировать возникший между сторонами конфликт и владеть техниками его разрешения.

К техникам медиации можно отнести комплекс средств обеспечения эффективной коммуникации, управления конфликтом и организации переговорного процесса, применяемых в целях урегулирования разногласий.

Прежде чем обобщить опыт применения техник медиации, следует раскрыть понятие коммуникации – это процесс обмена информацией для достижения участниками процесса коммуникации определенных целей, в чем и состоит ее отличие от общения как любого взаимодействия людей.

К техникам коммуникации можно отнести:

- **техники установления контакта**, которые помогают расположить конфликтующих к информационному взаимодействию в форме диалога, к ним можно отнести как вербальные, так и невербальные: проявление внимания к собеседнику, выражение и демонстрация интереса, записывание отдельных положений излагаемого, жесты и мимика.

Думаю, данными техниками пользуются все судьи, если они настроены на окончание дела посредством заключения мирового соглашения. Кроме того, начальным условием понимания собеседника является умение излагать свои мысли, слушать и слышать другого человека.

- **техники понимания**, которые помогают выявить и устранить различные препятствия в понимании участников спора, настроить их на сотрудничество.

Здесь необходимо отметить, что осложняют коммуникацию перебивание, негативные комментарии и оценки.

В качестве примера применения указанных техник можно привести следующий.

Как правило, в спорах о восстановлении на работе истинным мотивом истцов является изменение формулировки увольнения, что можно выяснить с помощью применения указанных выше техник.

Забегая вперед относительно анализа конфликта, скажу, что однажды мной рассматривался спор о восстановлении на работе заместителя руководителя государственной структуры, который был уволен в связи с сокращением численности (штата). Путем применения техник понимания, а также техник постановки вопросов, проведя анализ возникшего конфликта, я установила, что адресность негативного отношения истца выражалась в негативном отношении к субъекту (работодателю). Истец полагал, что работодатель намеревался уволить именно его, поскольку не желал продолжать с ним трудовые отношения. После того, как руководитель явился в суд в качестве свидетеля, иск был оставлен без рассмотрения, поскольку после допроса руководителя истец сказал, что впечатлен тем, как уважительно руководитель относится к суду и конкретно к его иску, поэтому не хочет настаивать на рассмотрении дела по существу.

Также в качестве примера можно привести рассмотрение спора об оспаривании дисциплинарного взыскания. При рассмотрении данного дела опять же путем применения техник понимания, проведения анализа конфликта было установлено, что фактически между руководителем организации и начальником юридического отдела существовал конфликт, в связи с чем произошел раскол среди работников, которые ожидали принятия судом решения. Спор явно не относился к категории медиабельных, поскольку было выявлено негативное отношение к субъекту, восприятие его как «врага». В

удовлетворении иска было отказано, работник принял решение об увольнении, после чего ситуация в коллективе стабилизировалась.

- **техники конструирования (постановки) вопросов** – позволяют достичь точности взаимопонимания сторонами в рамках заданного содержания обсуждения, помогают в установлении истинного интереса инициатора спора.

Хотелось бы подробнее остановиться на применении данного вида техник, поскольку до прохождения обучения по применению техник медиации данные техники применялись мной в недостаточном объеме.

Так, при постановке вопросов необходимо добиваться корректности их формулировок: вопрос не должен содержать скрытого основания, а его формулировка должна исключать скрытое отношение, оценку.

В качестве одного из примеров применения данного вида техники хотелось бы привести следующий.

Я рассматривала иск об определении порядка общения с ребенком. Стороны отказывались достичь мирового соглашения, не соглашались на информационную встречу с медиатором. Не удавалось установить истинного интереса каждой из сторон, поскольку ответчик (мать ребенка) в судебном заседании утверждала, что не чинит истцу препятствий в общении с детьми, истец (отец) утверждал обратное, никак не мог уточнить требования в части конкретного порядка общения с ребенком, ссылаясь на график работы. В судебном заседании в отсутствие родителей и в присутствии педагога была опрошена дочь, которой исполнилось 10 лет, из объяснений которой выяснилось, что стороны постоянно ссорятся, так как ответчик требует от истца переоформления права собственности на квартиру на детей, а истец отказывается, в связи чем и возник конфликт. После того, как сторонам были оглашены показания ребенка, задан вопрос на понимание, используемый к эхо-технике, «правильно ли суд понял, что вы не можете достичь соглашения, поскольку имеется спор о квартире», а также были оглашены показания девочки о том, что «она очень любит маму и папу, очень хочет общаться с двумя родителями», стороны заключили мировое соглашение об определении порядка общения с детьми. Более того, истец, который изначально настаивал на том, чтобы дети проводили часть каникул в его доме, от данной части требований отказался, поскольку девочка сказала, что не готова к общению с новой супругой отца.

Очень часто результаты приносят так называемые «направляющие» вопросы, которые направлены на изменение хода обсуждения. Например, стороны в судебном заседании часто переходят от пояснений по существу спора к пространным высказываниям, которые никакого отношения к делу не имеют. Хорошо помогает настроить в нужное русло следующий вопрос «не могли бы подробнее остановиться/пояснить...?».

Очень часто при рассмотрении споров о разделе совместно нажитого имущество положительный результат приносят открытые вопросы (не задающие точных границ содержания).

Например, такой: «Что мешает вам достичь соглашения?» Этот вопрос позволяет выявить истинные мотивы сторон и заставляет стороны задуматься, после чего обычно утверждается мировое соглашение.

Если говорить о конкретных примерах, недавно был оставлен без рассмотрения иск об изменении формулировки увольнения, поскольку между сторонами было заключено медиативное соглашение. В данном случае важную роль сыграло и то обстоятельство, что представитель истца также прошла обучение по применению медиативных техник, активно настраивала стороны на мирное урегулирование спора, после заключения соглашения истец выразила суду признательность за то, что участвовала в процедуре медиации и ей были разъяснены все преимущества данной процедуры.

Не менее важной техникой является техника анализа конфликта, которая необходима для того, чтобы участники конфликта могли понять смысл действий, суть противоречий и

их оснований. Сам конфликт можно перевести в мирное русло, для чего и необходимо овладеть средствами его анализа.

Так, следует определить:

- уровень негативного восприятия – необходимо для того, чтобы понять, насколько восприятие негативно (его интенсивность);

- адресность негативного отношения: к ситуации, к действиям, к субъекту.

Анализ рассмотренных дел позволяет прийти к выводу, что чаще всего происходит негативное восприятие действия и субъекта, а также смешанный тип, поскольку у стороны проявляется обвинительный уклон, начинается переход на личности.

В данном случае к техникам управления конфликтом, наиболее часто применяемым в судебной деятельности, могу отнести следующие: предоставление сторонам возможности выговориться, что способствует снижению эмоционального напряжения, ровный темп речи и спокойная интонация.

Хотелось бы отметить, что именно техники анализа конфликта в совокупности с коммуникативными техниками позволяют определить медиабельность спора, поскольку иногда предоставление возможности выговориться приводит к противоположным результатам, и конфликт начинает углубляться.

В качестве примера применения техники анализа конфликта можно привести следующий.

Я рассматривала спор о защите чести и достоинства, в котором истец ссылаясь на возникший между ее детьми и детьми ответчика спор, личные неприязненные отношения. В ходе рассмотрения дела был выявлен крайне негативный уровень восприятия, негативное отношение к субъекту, восприятие образа «врага», тем не менее, мы попытались разрешить спор посредством проведения процедуры медиации. Однако, рассмотрение дела продолжилось, поскольку истинные мотивы посредством применения техники конструирования вопросов и техники анализа конфликта были установлены, установлено, что спор изначально был немедиабельным.

В заключение хотелось бы привести некоторые цифры.

В 2015 году мной по 16 делам было назначено проведение процедуры медиации, большую часть из них составляют споры о детях, а также трудовые споры.

О результативности процедуры медиации могут говорить следующие факты: только по одному делу рассмотрение дела продолжилось в обычном порядке с постановлением решения; стороны, которые достигли соглашения, исполняли его в добровольном порядке, у них не возникало повторных споров и необходимости в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебного постановления.

Чумаченко Л.М.,
судья Данковского городского суда
Липецкой области

Уважаемые коллеги и участники «Круглого стола»!

Представляя Данковский городской суд Липецкой области, хотела бы сделать небольшое сообщение о проделанной нами работе по применению медиации на территории Данковского района.

На территории района численностью населения 32 тыс. действуют два профессиональных медиатора: Кузнецова А.Г. - с февраля 2014 года и Никитина В.Н. - с ноября 2014 года. Эти медиаторы прошли обучение в Центре медиации Уральского государственного юридического университета по программе: «Медиация. Базовый курс».

Активная фаза внедрения процедуры медиации как альтернативной формы разрешения спора началась с ноября 2014 года, то есть, после участия судей и медиаторов в третьей международной научно-практической конференции «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения».

Общее количество дел, разрешенных мировыми судьями и судьями Данковского городского суда Липецкой области исключительно с помощью процедуры медиации, в 2015 году составило 36, в то время как за 2014 год с применением медиативных техник было окончено только 11 дел.

Для более результативной работы медиаторов с участниками процесса в Данковском городском суде Липецкой области выделена комната для переговоров медиатора с конфликтующими сторонами, оборудованная компьютерной техникой. Имеется график дежурств медиаторов. Совместно с медиатором Кузнецовой А.Г. составлен информационный буклет, содержащий максимально доступную информацию о процедуре медиации и ее преимуществах. Этот буклет находится в суде в доступном для граждан месте.

Хотелось бы особо отметить совместную работу с медиатором Кузнецовой А.Г., результатом которой явилось проведение «Круглого стола» на базе администрации Данковского района Липецкой области с руководителями и начальниками правовых отделов отдела полиции, службы судебных приставов, РОНО, отдела опеки администрации района, комиссии по делам несовершеннолетних, социального психолога, администрации г. Данкова, с участием судей и медиаторов. Целью данного мероприятия являлось обсуждение проблемных вопросов, возникающих у специалистов указанных структур по применению процедуры медиации. Подводя итог проведенному мероприятию, можно сделать вывод о том, что медиация помогает в разрешении споров и выработке взаимовыгодных предложений, при этом все структуры готовы сотрудничать в развитии медиации.

В планах на ближайшее будущее проведение ряда семинаров на базе администрации Данковского муниципального района с индивидуальными предпринимателями, руководителями предприятий, главами сельских поселений с целью доведения до них подробной информации о медиации и вариантах ее применения в своей сфере деятельности.

Заметный вклад в развитие медиации в нашем районе внесла профессиональный медиатор Кузнецова А.Г. Хотелось бы отметить такие ее профессиональные и человеческие качества, как коммуникабельность, внимательность к людям,

наблюдательность, умение выслушать человека. Эти качества, на мой взгляд, помогают Анастасии Геннадьевне отлично справляться со своей работой.

Кузнецова А.Г. подготовила проект «Понимание – начало согласия», который был поддержан председателем Данковского городского суда Липецкой области Панфиловым А.В. Кузнецова А.Г. стала лауреатом областной премии за лучший проект области. Информация о медиации стала известна широкому кругу лиц. В настоящее время ею в образовательных учреждениях Данковского района разрабатывается программа по внедрению или усовершенствованию уже имеющихся школьных служб примирения. Отличительной особенностью данных служб является участие профессионального медиатора в подготовке школьников к разрешению конфликтных ситуаций.

Кузнецова А.Г. неоднократно публиковала статьи в средствах массовой информации района и области. В декабре 2015 года она дала интервью на радио и журналистам канала «ГТРК» РОССИЯ 1 «ЛИПЕЦК». В течение 2014 и 2015 гг. Анастасия Геннадьевна провела ряд ознакомительных тренингов с учащимися школ Данковского района.

Результатом разъяснительной работы явились три случая обращения граждан к медиатору Кузнецовой А.Г. до подачи иска в суд с положительным результатом (по земельному спору, по спору о наследстве, по разделу имущества между супругами).

Практика применения медиации в мировой юстиции.

Наумова Н.В.,
мировой судья судебного участка № 18
Советского судебного района г. Липецка

В числе других судей Липецкой области я прошла курс обучения в Центре медиации Уральской государственной юридической академии с 27 февраля по 04 марта 2014 года.

Поскольку учиться никогда не поздно, а судьям постоянно повышать свою квалификацию необходимо, обучение теории и практике применения медиативных процедур было полезно и актуально, в том числе, в связи с активным продвижением этого способа разрешения конфликтов в нашем регионе.

Теперь при применении процедур медиации мы используем научные подходы и те теоретические знания, которые получили в результате обучения в Центре.

При рассмотрении споров очень полезны применение различных техник понимания, постановка нужных форм вопросов. Я часто применяю проблематирующие вопросы: «Как вы можете объяснить...(что-либо), если имеются следующие факты?» Часто стороны объяснить требуемое суду не могут, и это помогает им задуматься о компромиссе.

Помогают выяснить позиции сторон вопросы на точность понимания, направляющие вопросы: «Что Вы понимаете под фразой (словом, понятием)..?», «Поясните поточнее свою позицию». В результате может быть установлено разное понимание, толкование сторонами одного и того же, что привело к спору.

Часто применяется приемы «эхо», воспроизведения: «Правильно ли я Вас поняла, что ...?». Эти приемы помогают акцентировать внимание участников процесса на вопросах, имеющих правовое значение по делу.

В течение 2015 года на судебном участке № 18 Советского судебного района рассмотрено с применением медиативных процедур 40 гражданских дел, из них:

- дела о расторжении брака – 9;
- дела о взыскании алиментов, о взыскании неустойки за просрочку алиментов, об изменении размера алиментов – 5;
- дела о взыскании страхового возмещения – 8;
- дела, вытекающие из правоотношений по защите прав потребителей - 6;
- дела о взыскании задолженности по коммунальным платежам, членским взносам - 4;
- дела об определении порядка пользования квартирой, об устранении препятствий в пользовании, об истребовании имущества из чужого незаконного владения – 3;
- о взыскании задолженности по кредитному договору - 1;
- иные дела - о признании сделки недействительной, о взыскании арендной платы, о взыскании неосновательного обогащения, расходов по оплате судебной экспертизы – 4.

Отказы от иска имели место по 3 делам, по 11 делам – исковое заявление оставлено без рассмотрения, по 1 делу заключено мировое соглашение, по 25 делам было вынесено решение.

При этом даже с вынесением решения по делам о взыскании страхового возмещения, как правило, на момент вынесения решения уже была произведена выплата страхового возмещения, стороны или урегулировали между собой вопрос о размере санкций, или истец отказывался от определенных требований и уменьшил их.

Когда стороны помирились, а это может быть и при отказе от иска, и при мировом соглашении, это те редкие случаи, когда суду говорят «спасибо».

Если я прихожу к выводу, что спор является медиабельным, а примирения между сторонами достичь не удалось, я воспринимаю это как проблему. Анализ таких дел позволяет избежать ошибок в дальнейшем.

В результате по делам, по которым предполагалось достижение медиативного соглашения, и это был наиболее оптимальный для сторон вариант с учетом фактических обстоятельств спора, прихожу к выводу, что причина недостижения согласия была в том, что стороны не были связаны отношениями в будущем и их не интересовала возможность сохранения нормальных отношений в перспективе (после развода, в бизнесе и т.д.).

Приведу пример.

Домовладение - $\frac{1}{2}$ принадлежит одной семье, документы после смерти предыдущего собственника не дооформлены, $\frac{2}{3}$ принадлежит тете истицы (документы не оформлены), $\frac{1}{6}$ – истице. Имеются самовольные постройки.

Первый иск был об устранении препятствий в пользовании (о передаче ключей от дома) и определении порядка пользования домом (все комнаты смежные).

Еще на беседе я выяснила, что истинный интерес истицы – не жить в доме, а продать свою долю сособственникам. Те были не против, но не было достигнуто согласие о цене (разница в 100 - 150 тысяч). Стороны были направлены к медиатору, который привлек для консультации риелтора для определения реальности притязаний сторон. Они вернулись с медиации ни с чем, в иске об определении порядка пользования было отказано, ответчиков обязали передать ключи от дома. Расходы истицы по оплате услуг адвоката составили 25 000 рублей.

В настоящее время имеется иск о разделе домовладения в натуре и выделе истице ее $\frac{1}{6}$ долю, истица заключила соглашение с адвокатом и намерена оплатить дорогостоящую экспертизу. В то же время ответчики обратились в суд с иском об узаконении самовольных строений в данном домовладении, следовательно, при удовлетворении их иска увеличится площадь дома и потребуются новая экспертиза с новыми вариантами раздела дома и прочие расходы. Ждать узаконения истица не хочет, согласия между сторонами нет. В результате экономический интерес истицы - получить большую цену доли дома полностью поглощается судебными расходами по этим судебным спорам. При этом тетя с племянницей не общались еще при жизни матери племянницы, то есть, родственные связи между сторонами утрачены и не могут привести их к миру.

Объективных и организационных предпосылок для проведения медиативных процедур я не вижу.

Проблема лежит в субъективной плоскости. И обычно бывает, что ответчики согласны и желают закончить дело миром, однако препятствия для этого имеются со стороны истцов, и, чаще всего, представителей истцов.

Истец или вообще исключен из процесса общения с ответчиком (в суд не приходит, представитель действует по доверенности), или действует исходя из внушенной ему представителем позиции, что он выиграет дело в любом случае. Часто такие ситуации обусловлены внесением оплаты за услуги представителя до обращения в суд, причем сумма может значительно превышать цену иска. Поэтому все переговоры об условиях примирения при ультимативном условии истца о компенсации данных расходов заходят в тупик.

Пример:

Имел место спор о взыскании стоимости услуги по настройке телевидения в размере 2 000 рублей, всех возможных санкций по Закону «О защите прав потребителей». До беседы истец уплатил представителю 12 000 рублей. Ответчик был готов оказать услугу по настройке телевидения, даже вернуть деньги еще на беседе, но истец требовал компенсации расходов на представителя. В итоге было вынесено решение и взысканы санкции в разумных пределах, не превышающих цену иска.

По делам о взыскании страхового возмещения, которых на моем участке от 80 до 90 процентов, ожидать массового примирения сторон не приходится. Данные дела уже не

те, и поведение страховых компаний уже не то, что было 3-4-5 лет назад, когда по каждому делу не было выплаты до решения суда. Страховые компании затягивали спор, оспаривали факт ДТП, механизм ДТП, размер ущерба. Сейчас в связи с изменениями в законодательстве о страховании и установлении жестких сроков и санкций за нарушение сроков большинство дел – это дела о небольшой недоплате, о неустойке и т.п. При этом истцы и их представители явно злоупотребляют своими правами и не представляют автомобиль на осмотр, не представляют полный пакет документов. То есть, явно просматривается цель представителей истцов – не получить страховую выплату (которая уже выплачена, или по дате представления полного пакета документов срок для выплаты еще не истек на дату обращения в суд), а взыскать с ответчика максимальный размер санкций и судебных расходов.

Также имеется проблема в правовом сознании, правовой культуре людей. Необходимо со школьного возраста формировать не только практическое представление о медиации, но и мировоззренческое представление о том, что победитель не тот, кто выиграл какой-то спор, поединок, а тот, кто победил свои собственные недостатки, уступил, пренебрег своими удобствами или предрассудками во имя примирения, разрешения конфликта.

Проблема по уголовным делам – дела публичного обвинения по части 3 статьи 30, части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (покушение на кражу). Дел такой категории в Советском судебном округе много.

В тех случаях, когда при покушении похищенное сразу возвращается потерпевшему (на ответственное хранение и т.п.), и предмет посягательства цел и невредим, не потерял товарный вид, потребительские свойства, фактически по делу отсутствует ущерб. Однако даже если есть возможность не привлекать подсудимого к уголовной ответственности (например, подсудимый не имеет судимости (часто – фактически не судимый или несовершеннолетний), имеется согласие государственного обвинителя на прекращение дела в связи с примирением сторон), примирения и дальнейшего прекращения уголовного дела достичь не удастся, поскольку представители потерпевших (магазинов, торговых центров) выдвигают как условие подачи ходатайства о прекращении уголовного дела требования о выплате в их пользу двукратной, трехкратной, десятикратной стоимости похищенного. При этом эти требования мотивированы наличием недостатков в их торговых точках, и потерпевшим безразлично, доказано ли причинение подсудимым ущерба на такую сумму. Между тем, ходатайство (согласие) потерпевшего является обязательным для примирительных процедур по таким делам.

Выход – следует внести изменения в уголовное законодательство об отсутствии необходимости в согласии потерпевшего на прекращение уголовного дела при покушении на кражу при отсутствии материального ущерба, и, как вариант, если обвиняемый (подсудимый) – несовершеннолетний. При этом количество уголовных дел с применением примирительных процедур значительно бы увеличилось.

Тем самым уменьшится количество лиц, судимых за незначительные преступления. В принципе, в какой-то мере об этом – о декриминализации незначительных преступлений, чтобы не ломать судьбы многих людей, впервые оступившихся, шла речь и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2015 года.

Опыт применения техник медиации в Октябрьском районном суде г. Липецка

Коса Л.В.,
судья Октябрьского районного
суда г. Липецка

В своем выступлении я не буду говорить о сути процедуры медиации, о правилах и порядке ее проведения, поскольку всем присутствующим здесь это известно.

Преимущества медиации очевидны – она способна обеспечить оперативную, неформализованную и конфиденциальную процедуру урегулирования спора, в которой, при участии свободно выбранного и беспристрастного посредника, устраняются разногласия, вырабатывается и принимается решение, удовлетворяющее все стороны, которым зачастую нивелируются и сами породившие конфликт причины. При этом появляется фактор общей заинтересованности в исполнении условий заключенного медиативного соглашения.

Техники медиации - это комплекс средств обеспечения эффективной коммуникации, управления конфликтом и организации переговорного процесса, применяемых в целях урегулирования разногласий.

Техники медиации стали применяться судьями Октябрьского районного суда г. Липецка в 2012 году.

С каждым годом количество медиативных соглашений, утвержденных судьями Октябрьского районного суда г. Липецка, увеличивается. Так, в 2013 г. было утверждено **7** мировых соглашений на основе медиативных соглашений, в 2014 г. - **12**, за 11 месяцев 2015 г. - **25**, то есть, наблюдается ежегодный рост в 2 раза.

Расширяется перечень категорий дел, по которым заключаются такие соглашения. Если в 2013-2014 гг. не было заключено ни одного медиативного соглашения по жилищным спорам, то за 11 месяцев 2015 г. заключено и утверждено 7 медиативных соглашений. В 2013-2014 гг. не было утверждено ни одного медиативного соглашения по наследственным спорам, в то время как за 11 месяцев 2015 г. утверждено 2 медиативных соглашения по этой категории дел. Увеличилось количество медиативных соглашений по делам, вытекающим из споров о воспитании детей: с 5 в 2014 г. до 8 в 2015 г.

Случаев отказа со стороны суда в утверждении мировых соглашений, заключенных на основании медиативных соглашений, как не соответствующих закону, не было, что свидетельствует о высокой квалификации медиаторов.

Случаи неисполнения условий, содержащихся в утвержденных судом медиативных соглашениях, также не выявлены.

По вопросу выдачи исполнительного листа по делам, прекращенным судом в связи с утверждением медиативного соглашения в качестве мирового, стороны в суд не обращались.

Это объясняется тем, что в результате процедуры медиации стороны урегулировали возникший конфликт самостоятельно, выработали приемлемые для них условия медиативного соглашения, что и способствовало его добровольному исполнению.

Вместе с тем, судьями нередко отмечается, что, несмотря на все предпринимаемые усилия, стороны продолжают скептически относиться к возможности разрешить спор во внесудебном порядке после встречи с профессиональным медиатором. Граждане не доверяют институту медиации в целом в силу правовой неинформированности, кроме того, им непонятна целесообразность назначения медиации, которая является платной услугой.

Положительным является опыт рассмотрения дел с участием адвокатов, которые сами являются медиаторами, несмотря на то, что по делу, в котором они участвуют, они не вправе участвовать в медиативной процедуре. Адвокаты, прошедшие соответствующую подготовку, более лояльно относятся к процедуре медиации, ориентированы на заключение медиативных соглашений.

Для проведения медиации в Октябрьском районном суде г. Липецка выделено отдельное помещение, в котором стороны могут попытаться урегулировать спор, установлен график дежурства медиаторов в помещении суда, имеется наглядная информация о медиации в виде стенда в вестибюле здания суда и видеоролика при входе в общественную приемную. Однако, на мой взгляд, наиболее результативной формой информирования о процедуре является разъяснение судом права сторон на урегулирование спора с участием посредника. И разъяснение это должно основываться на следующем:

- судья хорошо понимает суть медиации, может оценить медиабельность спора;
- судья должен дать рекомендации в доступной форме, не просто зачитав права и обязанности сторонам, но убедив их обратиться к этой форме урегулирования спора.

Для этого самих судей необходимо обучать специальным медиативным техникам. Следует отметить, что количество медиативных соглашений больше у тех судей, которые прошли обучение техникам медиации. Полагаю, что необходимо в самой ближайшей перспективе организовать обучение тех судей, которые еще этого не сделали.

Полагаю, что, став компетентными в вопросах медиации, судьи будут грамотно содействовать примирению сторон там.

Из анализа практики Октябрьского районного суда г. Липецка следует, что наиболее часто стороны изъявляют желание пройти процедуру медиации по следующим категориям дел:

- по спорам, вытекающим из семейных отношений (об определении места жительства ребенка и порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, о разделе имущества, нажитого в период брака);

- по жилищным спорам (об устранении препятствий в проживании и пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением, о взыскании квартплаты);

- по делам, возникающим из имущественных и иных отношений (о взыскании долга по договору займа, задолженности по кредитному договору, о возмещении ущерба от залива квартиры, о понуждении к заключению договора);

- по делам о защите прав потребителей.

Конечно, в рамках сегодняшней встречи с учетом количества отведенного времени рассказать о каждом деле, по которому применялась процедура медиации, просто невозможно.

Расскажу лишь о некоторых.

1. Судьей утверждено медиативное соглашение в качестве мирового соглашения, по условиям которого разрешен спор о порядке общения с ребенком двух бабушек, двух дедушек, тети, для каждого определен порядок общения с ребенком, стороны обязались не настраивать ребенка против друг друга, поддерживать корректный стиль общения при ребенке (судья Захарова И.М.).

2. По другому делу было утверждено медиативное соглашение об определении порядка общения с ребенком, по которому родители обязались совместно решать вопросы воспитания, образования, развития ребенка, поддерживать в присутствии ребенка добрые дружеские отношения, истцу предоставлено больше времени для общения с ребенком, чем он просил в исковом заявлении (судья Хуторная А.А.).

3. По делу об ограничении в родительских правах, определении места жительства ребенка, взыскании алиментов утверждено медиативное соглашение, которым стороны обязались заключить мировое соглашение по другому гражданскому делу, находящемуся в производстве Октябрьского районного суда г. Липецка, на условиях, изложенных в медиативном соглашении (судья Захарова И.М.).

4. По делу о защите прав потребителей, связанных с некачественным выполнением работ по договору подряда, утверждено медиативное соглашение в качестве мирового, по условиям которого ответчик выплатил истцу значительно меньшую сумму, чем было заявлено в иске, и было достигнуто соглашение об отказе от

исковых требований по делу, находящемуся в производстве Советского районного суда г. Липецка между этими же сторонами (судья Коса Л.В.).

5. По жилищному делу утверждено медиативное соглашение, по условиям которого предусмотрена неустойка за несвоевременное выполнение обязательства по выплате денежных средств (судья Луганцева М.Н.).

Анализ практики применения медиации в работе судей Октябрьского округа г. Липецка позволяет сделать вывод, что медиация, которая при правильном подходе приносит хорошие плоды, как юридическая процедура развивается еще недостаточно активно. К сожалению, следует признать, что несмотря на все действия, предпринимаемые судьями для внедрения в практику разрешения споров процедуры медиации, значительного роста случаев применения медиации все же не произошло.

Полагаю, что медиация получит свое максимальное распространение и даст наиболее положительные результаты только тогда, когда законодательно будет предусмотрена обязанность обращения к медиатору до обращения в суд с иском, хотя бы по некоторым категориям споров.

Опыт применения техник медиации.

Селищева Т.А.,
мировой судья судебного участка № 14
Правобережного судебного района г. Липецка

Уважаемые участники круглого стола!

Я являюсь мировым судьей судебного участка № 14 Правобережного судебного района г. Липецка.

Примирительная процедура только набирает обороты в судебной практике. В соответствии со статьями 150, 172, 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировые судьи при рассмотрении споров содействуют примирению сторон.

В целях такого содействия в здании судебных участков установлен стенд, на котором размещена подробная информация о медиации.

При приеме исковых заявлений сотрудники аппарата судебных участков информируют граждан о сущности и преимуществах примирительных процедур.

Во время беседы со сторонами и при рассмотрении дел мы разъясняем лицам, участвующим в деле:

- что рассмотрение дел занимает у участника спора много времени, вызывает дополнительные психологические переживания и зачастую выводит конфликт на более высокую и опасную стадию. Медиация как способ урегулирования споров включает в себя глубокую и детальную проработку всех аспектов конфликта, не отходит от соблюдения норм закона, и при этом дает сторонам возможность соблюсти свои интересы;

- что основное отличие этого метода от судебных разбирательств в том, что здесь нет проигравших. Что суть медиации и заключается в том, чтобы удовлетворить интересы обеих сторон и найти оптимальный выход из сложившейся ситуации, с минимальными негативными последствиями и издержками;

- что спорящие стороны чувствуют себя более защищенными, обращаясь к внесудебному разрешению спора, нежели к публичным судебным процедурам. Благодаря разрешению дела с использованием медиатора ликвидация конфликта происходит без обнародования информации, касающейся частной жизни сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результатом примирения сторон помимо мирового соглашения могут быть также частичный или полный отказ от иска, его частичное или полное признание, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения.

В связи с этим, мы предлагаем сторонам урегулировать спор с помощью процедуры медиации.

По результатам информационных встреч с медиатором судьями нашего судебного района были приняты отказы от исков и прекращено производство по 19 делам, заключено 2 мировых соглашения, оставлен без рассмотрения 1 иск.

По моему мнению, процессуальными препятствиями для более частого и эффективного использования института примирения в гражданском процессе являются короткие сроки рассмотрения дел, отсутствие в процессуальном законодательстве по некоторым категориям дел норм об обязательности прохождения процедуры медиации.

Значительным препятствием для широкого внедрения медиации является экономический фактор: нежелание нести дополнительные финансовые затраты, отсутствие стремления у представителей-адвокатов к примирению сторон, поскольку это существенно снижает размер их гонорара.

Также хотелось отметить, что судебное решение воспринимается сторонами как более значимый судебный акт по сравнению с определением о прекращении производства по делу.

По моему мнению, нельзя оставить без внимания возможность применения процедуры медиации и в уголовном судопроизводстве.

Данная процедура востребована, в первую очередь, по делам частного обвинения, которые составляют значительную часть уголовных дел, отнесенных к компетенции мировых судей. По делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершенных несовершеннолетними, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (статьи 427,431) прямо предписывает применение мер воспитательного воздействия, которые возможны в рамках медиации.

Медиация может принести положительные результаты и во многих других случаях совершения нетяжких преступлений, когда причиненный вред носит главным образом имущественный характер, и потерпевшие заинтересованы не столько в наказании обвиняемого или подозреваемого, сколько в возмещении причиненного им вреда в результате достигнутого между ними примирения.

Таким образом, чтобы процедура медиации стала более востребованной, мировые судьи как часть судейского сообщества должны помогать развитию медиации, активно внедрять её в правовую культуру общества.

Опыт применения техник медиации.

Рыжкова О.В.,
судья Елецкого районного суда
Липецкой области

Показатели Елецкого районного суда Липецкой области по применению медиации по гражданским делам достаточно скромны.

По 32 делам стороны изъявили желание пойти на информационную встречу с медиатором.

12 встреч окончились безрезультатно. По одному делу ответчик признал иск, по 2 делам истцы отказались от исков, 7 дел закончились мировыми соглашениями.

Медиативные соглашения заключены по 4 делам, по двум делам заключены мировые соглашения по результатам проведенной процедуры, два иска оставлены без рассмотрения.

Почему граждане равнодушно относятся к предложению прибегнуть к помощи медиации, и что делают судьи, чтобы инициировать этот процесс?

Прежде всего, готовясь к встрече со сторонами, мы решаем вопрос, применима ли по делу медиация вообще.

Например, требования явно противоречат закону (право собственности просит признать гражданин, не являющийся наследником по закону), либо проблему можно разрешить только судебным решением (заявления об установлении юридических фактов, о признании права собственности, когда решение суда будет основанием государственной регистрации права либо снятия с регистрационного учета, дела об оспаривании НПА и пр.).

По результатам беседы в ходе подготовки дела к судебному разбирательству судьи приходят к выводу, что медиация неуместна, в случаях:

- когда наблюдается небезопасное для другой стороны поведение участника процесса,
- когда явно ущемляются права одной из сторон,
- когда одна или обе стороны не желают сотрудничать,
- когда кто-то из сторон не намерен лично участвовать в судебном разбирательстве.

Напротив, медиация приветствуется.

- когда сторонам не присущи такие качества, как гневливость, физическая или вербальная агрессивность,
- когда отсутствуют взаимные обвинения,
- когда стороны сами не были готовы контактировать,
- когда присутствуют неподтвержденные факты,
- когда решение может быть исполнено самими сторонами добровольно и нет необходимости к тому же результату приходиться через двухмесячное судебное разбирательство.

Досадно, что невозможно применить медиацию там, где она уместна. Так, суды рассматривают огромное количество дел по искам банков о взыскании кредитной задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество. Ответчики в рамках судебного разбирательства готовы договариваться. Однако иногородний банк уже в иске обозначил, что просит рассмотреть дело в его отсутствие. Кроме того, банки категорически не желают заключать какие-либо соглашения и даже готовы списать задолженность как безденежную, только чтобы не идти на переговоры. Это порочная, недальновидная практика.

Также вызывает недоумение позиция страховых компаний, к которым предъявляется достаточно большое количество исков о взыскании страхового возмещения. Как правило, эти иски бесспорны. Однако сотрудники агентств на местах сами разъясняют гражданам, что им лучше обратиться в суд, и по судебному решению компания выплатит им требуемое. Очевидно, страховые компании имеют какую-то выгоду от такого положения дел, даже несмотря на взыскиваемую с них неустойку, моральный вред и штраф.

Часто дела по спорам граждан с властью может быть окончены мирный исход. Например, о внесении изменения в генплан поселения (выяснилось, что земельный участок собственника, которым он пользуется с 90-х г.г., оказался за границами населенного пункта). Казалось бы, орган местного самоуправления имеет возможность достойно выйти из ситуации, сохранив лицо, предложив гражданину земельный участок в ином месте, однако глава сельской администрации «уперся», ввергает себя и гражданина в ненужные траты времени и денег.

Еще одна проблема – недостаточное количество медиаторов, которые параллельно являются практикующими юристами и часто выступают представителями сторон.

Так, судом рассмотрено дело об исключении из ГКН сведений о местоположении границ соседнего земельного участка. В границы участка соседа вошла часть земельного участка, принадлежащего истцу. К чести соседа он согласился, что при межевании своего участка не учел интересы смежного землепользователя, просто не знал его. В деле участвовали два правообладателя и кадастровые инженеры, проводившие им межевание. Все участники процесса согласились, что необходимо внести изменения в межевой план ответчика, он зарегистрирует изменения в ФКП, и у истца появиться возможность поставить на кадастровый учет свой земельный участок. Определенная заслуга в цивилизованном разрешении спора принадлежит представителю истца – она же медиатор. Однако, именно суд проделал колоссальную работу, проследив всю цепочку событий, установив всех заинтересованных лиц, открыв им, что в действительности никакого конфликта нет. Теоретически обе стороны можно было направить к медиатору. Однако, зачем, если фактически медиативная техника к ним уже применена, и они не собираются нарушать договоренность.

Почему граждане не соглашаются на медиацию?

1) чаще всего, обратившись за помощью к адвокату, оплатив его услуги, пройдя нелегкий путь по сбору документов (некоторые из них тоже платны), сдав исковое заявление в суд, явившись на беседу к судье, приехав в город Елец из сельского населенного пункта, стороны не хотят идти к посреднику, тратить время, силы и деньги на еще одну непонятную им процедуру;

Чтобы «приблизить» медиатора к сторонам спора, мы после получения их согласия на информационную встречу сами звоним медиаторам и выясняем, когда медиаторы могут прийти в здание суда, поговорить со сторонами. Однажды из пяти медиаторов г. Ельца трое были заняты в процессах, один приглашал только к себе в университет, один пояснил, что бесплатных услуг не оказывает.

Надо сказать, что вопрос платы за медиацию – больной.

2) находясь в состоянии обиды, люди готовы поступиться своими интересами ради того, чтобы сделать больно другому. Эмоции мешают сосредоточиться и разрешить ситуацию.

Например, в принципе, медиабельное дело о взыскании долга, подтверждаемого распиской. Ответчица, ссылаясь на отсутствие денег, предлагала истцу забрать автомобиль или помочь его продать. Истец настаивал на возврате денежных средств, обратился с иском в суд. Считая, что истец не вошел в ее положение, поступил непорядочно, ответчица, изначально не отрицавшая долга, высказалась за вынесение судом решения, которое она будет исполнять принудительно и долго. Услышав это, истец

согласился, чтобы ответчица возвратила половину долга сразу, а вторую половину с рассрочкой на полгода. Решив, что истец начал сдавать свои позиции, ответчица заявила, что с долгом расплатилась, и представила в суд документ, который стороны в период сотрудничества фиктивно составляли для банка. Налицо эскалация конфликта.

Несколько раз слушание по делу откладывалось, в том числе, для информационной встречи с медиатором. По этому делу примечательно то, что представителем ответчика был профессиональный медиатор, который почему-то не сгладил конфликт, а исполнил просьбу своего доверителя «потрепать» истцу нервы. Это им удалось. В финальное судебное заседание ответчица не явилась, и дело было рассмотрено по существу. Однако, по вступлении решения в законную силу ответчица обратилась в суд с заявлением о рассрочке долга, затем обжаловала определение суда об отказе в рассрочке. При формальном выигрыше дела истцом он пока деньги не получил.

3) стороны занимают пассивную позицию, делегируя активную и решающую роль в разрешении спора своим представителям или суду (у меня есть адвокат, которому я плачу, пусть он занимается этим вопросом, а точку в споре поставит суд).

4) низкая исполняемость судебных актов не потому, что плохо работает служба судебных приставов, а вследствие объективных социально-экономических условий нашей жизни. Если не выполняются официальные решения государства, зачем исполнять договоренности, достигнутые с помощью посредника. Немаловажное значение имеет отсутствие морального осуждения лица, которое не исполняет судебный акт, отсутствие для него неблагоприятных экономических последствий.

Например, медиабельное дело о взыскании задолженности по заработной плате. В свое время стороны использовали скрытую форму трудовых отношений, не заключали трудовой договор. Теперь работодатель не просто не платит работнику заработную плату, но и вовсе отрицает знакомство с ним.

Почему судьям не всегда получается склонить стороны к проведению процедуры медиации?

Само по себе прочтение литературы о медиации еще не обеспечит умения примирять. Примирение - это работа. Примирение с использованием специальных приемов - напряженный труд.

Для того, чтобы судья разъяснил преимущества медиации и предложил сторонам обратиться к медиатору, он сам должен иметь об этом компетентное представление. А получить его можно только путем обучения по специальной программе в рамках повышения квалификации.

Мы пока такого обучения не прошли и прибегаем к силе убеждения, основанной только на жизненном и профессиональном опыте.

Бывают ситуации, когда стороне по делу не нравится, что судья разговаривает с другой стороной, выслушивает, а ее просит не перебивать, набраться терпения и пр. Такие участники конфликта могут сделать ошибочный вывод об отсутствии беспристрастности судьи в отношении рассматриваемого дела. Стороны с настороженностью слушают некую лекцию о медиации.

Какие техники медиации мы применяем?

Прежде всего – внимательное выслушивание позиций обеих сторон.

Уточнение (я правильно Вас понял? Вы хотите...?) Человеку нравится, когда его пытаются понять.

Выяснение, что в действительности хочет получить лицо, участвующее в деле, от разрешения этого конфликта (например, истица просит признать бывшего мужа утратившим право пользования жилым помещением, ссылаясь на то, что дом принадлежит лично ей, регистрация постороннего человека в доме мешает ей

реализовывать права собственника. Но это была мотивировка искового заявления, составленного по шаблону. В действительности, истица хотела, чтобы бывший муж участвовал в узаконении самовольной реконструкции жилого помещения, нес расходы по изготовлению технической документации, по регистрации, вступал в договорные отношения с ресурсоснабжающими организациями. При этом в исковом заявлении истица не указала, что принадлежащий ей по договору дарения дом был значительно улучшен и реконструирован в период брака за счет общих денег. Побудило ее обратиться в суд то, что муж ушел от нее, не объяснившись, создал другую семью, и несколько лет они просто не общались).

Далее судья проговаривает сложившуюся ситуацию, чтобы истец и ответчик послушали, как они выглядят со стороны, как воспринимаются их позиции третьим лицом.

Я полагаю уместным обращать внимание на лучшие качества обеих сторон (например, хотя причиной развода в семье явилось злоупотребление мужем спиртными напитками, но не такой он пропащий человек, если строил дом. А истица, оставшаяся одна с детьми, хочет определиться с правами на жилье. Бывший супруг считает себя сособственником, однако, не занимается оформлением документов, не интересуется содержанием этой собственности, ее спрашивают о лицах, зарегистрированных в доме, а она не имеет этой информации и пр.)

Также судья упоминает, что решение суда может не устроить обе стороны. Например, суд удовлетворит иск о разделе общего имущества. Однако, не факт, что по варианту, предложенному истцом. Кроме того, с кого-то взыщет компенсацию за разницу в стоимости, если речь о жилом помещении, на обе стороны возложит проведение работ по его переоборудованию и пр.

После этого мы спрашиваем, готовы ли стороны договариваться, чтобы найти решение, которое погасит их конфликт?

Мы приходим к пониманию того, что медиация и традиционное мировое соглашение – это не одно и то же. Граждан, а порой и нас, судей, необходимо обучать нормальному человеческому общению, тому, как быть внимательным к собеседнику, уметь слушать, не навязывать своего мнения, и другим приемам, помогающим оставаться людьми.

Сложности в практике медиации.

Москалева И.В.,
судья Правобережного
районного суда г. Липецка

Судейское сообщество нашей области активно включилось в работу по внедрению медиации. Со времени обучения судей в Уральском центре медиации, организованном специалистами этого центра, медиация в судах Липецкой области успешно развивается.

Судьи все чаще при рассмотрении споров применяют эту альтернативную процедуру примирения.

Но, вместе с тем, сложности в применении процедуры медиации, были и имеются в настоящее время.

Одной из первых проблем я бы назвала отсутствие у населения необходимой информации о медиации. Гражданам мало что известно о возможности урегулирования спора посредством процедуры медиации. Для того, чтобы граждане стали активнее использовать данную процедуру при разрешении споров, прежде всего, они должны знать преимущества этой процедуры перед судебным разбирательством дела.

Там, где стороны могут обойтись без суда, они должны это делать, поскольку найденное ими решение будет лучше того решения, которое примет суд, каким бы законным и обоснованным оно ни было.

Суды Липецкой области используют различные методы для информирования граждан о применении процедуры медиации для урегулирования спора:

- практически на сайте каждого суда имеется список медиаторов, организаций, обеспечивающих проведение процедуры медиации;
- в судах установлены стенды, на которых размещена информация по вопросам применения медиации;
- разработаны памятки для граждан, где разъяснено понятие медиации, указаны преимущества применения процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел;
- для удобства граждан в судах организованы дежурства медиаторов, созданы комнаты примирения;
- в ходе подготовки дела к слушанию, в ходе рассмотрения дела сторонам разъясняются преимущества процедуры медиации;
- судьи публикуют статьи, посвященные проблемам медиации, в печатных изданиях, выступают на телевидении.

Во многом решить проблему распространения среди населения информации о возможности регулирования споров посредством применения процедуры медиации могут помочь СМИ.

Кроме того, отсутствие популярности медиации у граждан во многом связано:

- с абсолютной доступностью судебных процедур (в том числе, в финансовом аспекте);
- с необязательностью досудебного обращения спорящих сторон к посреднику;
- с недостаточно четко определенным статусом медиативного соглашения, невозможностью его принудительного исполнения без использования механизма исполнения судебного решения.

Одной из проблем, с которыми сталкиваются судьи при разъяснении участникам процесса возможности урегулирования спора путем применения процедуры медиации, является создание препятствий представителями сторон - адвокатами, которые, по всей видимости, полагая, что медиация может негативным образом отразиться на их гонорарах, не дают сторонам возможности урегулировать спор, прибегнув к помощи профессионального медиатора.

Нельзя не отметить и другие проблемы, возникающие при применении процедуры медиации: кадровые, процессуальные, организационные.

Кадровые – отсутствие необходимого количества медиаторов. Для нашего города на данном этапе развития медиации эта проблема не столь насущна. Но для районов области нехватка профессиональных медиаторов остается проблемой.

В стране должна вестись непрерывная работа по формированию корпуса профессиональных медиаторов.

Необходимо законодательно предусмотреть обязательное требование к медиаторам - наличие высшего юридического образования.

Медиативное соглашение должно соответствовать требованиям закона, а хорошо закон знает только юрист.

Медиатор должен уметь юридически грамотно взаимодействовать с судами, то есть, работать в рамках процессуального законодательства.

Еще одним препятствием на пути развития медиации является проблема несогласованности сроков проведения медиации и сроков рассмотрения гражданских дел в судах. Действующий Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации создает коллизию между общими сроками рассмотрения гражданских дел (часть 1 статьи 154) и 60-дневным сроком отложения судебного разбирательства, если участники гражданского процесса приняли решение о проведении процедуры медиации. По общему правилу, время, на которое откладывается судебное разбирательство, включается в общие сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел. Законом создана ситуация: если судья суда общей юрисдикции отложит разбирательство дела для проведения медиации, то он автоматически нарушит сроки рассмотрения дел, что, учитывая современные требования к соблюдению процессуальных сроков, является крайне негативным фактором в оценке работы судьи.

Также хочется остановиться на проблеме соответствия медиативного соглашения предмету и основанию исковых требований.

Согласно части 3 статьи 12 Закона о медиации медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством.

Как показывает опыт, медиативное соглашение в большинстве случаев выходит за рамки предмета и основания иска. В таких случаях суд не может утвердить такое медиативное соглашение в полном объеме в качестве мирового соглашения.

Сторонам понять это сложно.

Поэтому, если законодательством будет предусмотрено такое основание для прекращения производства по делу, как заключение сторонами медиативного соглашения, – это, на мой взгляд, будет являться выходом из сложившейся ситуации.

Полагаю, что по некоторым категориям споров необходимо ввести досудебный порядок урегулирования спора с участием профессионального медиатора.

И в первую очередь, это относится к семейным спорам, спорам о детях.

Как показывает практика, разрешение спора о детях не может быть эффективным, а вынесенное решение исполнимым без достижения родителями соглашения по его существу. Как рассмотрение данной категории споров, так и процедура исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка, порядка общения с ним отдельно проживающего родителя должны сопровождаться желанием родителя разрешить семейный конфликт, не причиняя вреда ребенку.

Медиация при разрешении индивидуальных трудовых споров позволит хотя бы частично освободить суды общей юрисдикции. Одна из практических целей внедрения медиации в практику разрешения конфликтов - уменьшение нагрузки на судей и увеличение количества решений, исполненных в добровольном порядке. Как следствие -

уменьшение бюджетных расходов на судебное разбирательство гражданских дел и принудительное исполнение судебных актов.

К сожалению, разрешение трудового спора в суде не всегда приводит к урегулированию правового конфликта, к примирению сторон и конструктивному продолжению трудовых отношений. Более того, иногда судебное решение ведет к эскалации конфликта, стороны обжалуют вынесенное решение, уклоняются от его исполнения, что приводит к необходимости вновь использовать судебную систему и власть судебных приставов, ведет к новым временным и финансовым потерям спорящих.

Я считаю, что законодательно медиация может быть установлена как досудебный способ урегулирования так называемых семейных споров и индивидуальных трудовых споров.

Несмотря на имеющиеся сложности, хочется отметить, что развитие медиации в стране свидетельствует о терпимости и цивилизованности ее граждан.

Институт медиации, безусловно, перспективен, плюсы от введения института медиации при разрешении судебных споров неоспоримы. Медиация - это направление, полезное для дальнейшего развития судебной системы и для общества в целом.

Проблемы развития института медиации. Пути их решения.

Зайцева Н.А.,
Судья Советского районного суда г. Липецка

Я не буду останавливаться на преимуществах процедуры медиации в гражданском процессе, а также говорить об имеющемся положительном опыте в этом направлении, а сразу перейду к основным проблемам.

1. На сегодняшний день, несмотря на действия по информированию участников процесса о медиации как об элементе судебно-процессуальной правовой культуры, еще сохраняется низкий уровень осведомленности граждан о преимуществах такой процедуры по сравнению с рассмотрением дела по правилам гражданского судопроизводства. За время, прошедшее с момента введения в практику гражданского процесса действий по разъяснению сущности процедуры медиации, уровень осведомленности граждан о возможности использования примирительных процедур стал значительно выше. Однако говорить о повсеместной осведомленности было бы преждевременно.

2. На практике, к сожалению, мы сталкиваемся с низким уровнем правовой культуры, правосознания, правовым нигилизмом. Большинство граждан не осознает преимуществ мирного урегулирования спора, не проявляют должной инициативы в разрешении конфликта, предпочитая обращаться с иском в суд. Указанное суждение относится не только к гражданам, но и к юридическим лицам.

Советский районный суд г. Липецка рассматривает большое количество исков, вытекающих из договоров о добровольном страховании транспортных средств, большинство из которых в достаточной степени медиабельны. В связи с этим было организовано несколько встреч с представителями страховых компаний, на которых разъяснялись все плюсы и выгоды процедуры медиации при рассмотрении этой категории споров.

Между тем, при наличии реальной возможности и целесообразности проведения медиации по такой категории дел, она не может быть назначена судом, поскольку у представителей страховых компаний в доверенности отсутствуют полномочия не только на участие в процедуре медиации, но и на заключение мировых соглашений. Разрешение этой проблемы в нашем регионе затруднительно, так как в Липецке расположены только филиалы страховых компаний.

3. Не способствует развитию медиации и активная деятельность некоторых адвокатов, выступающих представителями в суде, организаций, специализирующихся на оказании профессиональной юридической помощи, которые не только препятствуют назначению по делу процедуры медиации, но и уклоняются от разрешения существующего конфликта.

Имели место случаи, когда при разъяснении судьей преимуществ медиации на вопрос о желании стороны на проведение медиации звучал категорический отказ. При выяснении причин такой категоричности стороны заявляли, что по мнению представителя, проведение медиации нецелесообразно, это приведет к затягиванию процесса и не принесет никакой пользы.

Полагаю, что решение этой проблемы зависит во многом от опытности медиатора, его профессиональных навыков.

В этой связи хочется отметить, что в Липецке есть ряд медиаторов, которые в ходе проведения информационной встречи могут грамотно разъяснить гражданам привлекательность такого способа разрешения конфликта. Как пример можно привести успешную работу медиаторов Худякова Д.Е., Молозиной Е.Н. и «Центра медиации», созданной при коллегии адвокатов «Виктория», Ременевой О.В.

4. Отдельно хотелось бы остановиться на проблеме оплаты оказываемых услуг, поскольку зачастую граждане не готовы нести дополнительные расходы по урегулированию спора. В Липецке некоторые медиаторы, понимая сложность этой проблемы, соглашались работать бесплатно. Но, все же, необходимо разрешение этого вопроса на законодательном уровне.

5. Для развития медиации необходимо обеспечение доступности участия сторон в информационных встречах с медиатором. Для решения этой проблемы, на мой взгляд, необходимо оборудование в каждом суде кабинета медиатора (комнаты примирения, название не суть важно).

6. В некоторой степени успешность проведения медиации осложняется отсутствием специальных норм в действующем процессуальном законодательстве. Такие категории дел, как наследственные споры, земельные споры, споры по недвижимости, по алиментным обязательствам регулируются императивными нормами. Это приводит к необходимости искать способы процессуального оформления разрешенной конфликтной ситуации. На практике это выглядит либо как частичный отказ от требований, либо как оставление исковых требований без рассмотрения. Однако в последнем случае возникает риск неисполнения заключенного медиативного соглашения, не утвержденного судом в качестве мирового соглашения, а значит, отсутствует обязанность его исполнения.

Для устранения указанных проблем, а также с целью успешного развития института медиации в Российской Федерации считаю необходимым внести некоторые изменения на законодательном уровне.

Полагаю необходимым закрепить в гражданском процессуальном законодательстве по некоторым категориям дел проведение процедуры как обязательной досудебной стадии процесса. Это было бы целесообразно по искам о защите прав потребителей, а также по семейным спорам.

Одним из факторов нежелания поиска иного, внесудебного пути разрешения спора, является, в том числе, и сравнительно небольшой размер государственной пошлины, уплачиваемой при обращении в суд. Существенное увеличение размера государственной пошлины приведет к необходимости поиска других вариантов и, как следствие, к развитию внесудебной медиации.

Подлежит правовому урегулированию возможность оказания бесплатной медиации по аналогии с нормами, освобождающими некоторые категории лиц от уплаты государственной пошлины.

В настоящее время одним из новых направлений суда является применение медиации в уголовных делах, где имеют место гражданские иски. Особенно это актуально для уголовных дел частного обвинения, поскольку, как показывает практика, за делами частного обвинения зачастую стоят неразрешенные гражданские споры, к примеру, по землепользованию, по разделу совместно нажитого имущества. Возможность проведения процедуры медиации не только приведет к прекращению уголовного дела, но и к разрешению других базовых конфликтов.

Второй причиной, почему считаю целесообразным закрепление процедуры медиации в уголовном судопроизводстве, является наличие в Уголовном кодексе Российской Федерации возможности снижения (смягчения) наказания при наличии определенных обстоятельств, в том числе, при заглаживании имущественного вреда.

В завершение своего выступления хочу отметить, что первоочередной задачей по-прежнему остается информирование граждан и юридических лиц о процедуре медиации. Для распространения медиативной практики считаю целесообразным на федеральном уровне, на уровне субъекта федерации, через СМИ (телевизионные программы, печатные

издания) рассказывать о процедуре медиации, её возможностях и преимуществах, ввести курс по медиации в юридических вузах.

Сложности, возникающие в практике медиации, предложения по совершенствованию законодательства.

Захарова И.М.,
заместитель председателя
Октябрьского районного суда г. Липецка

На первом этапе применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)» судьи столкнулись с проблемой отсутствия либо недостаточного количества медиаторов.

В 2013 г. при содействии администрации Липецкой области и Торгово-промышленной палаты Липецкой области было организовано обучение профессиональных медиаторов. Проблема недостатка медиаторов в настоящее время разрешена.

Препятствует широкому развитию медиации отсутствие информации, неосведомленность сторон о возможном урегулировании спора с участием посредника.

Как правило, стороны впервые слышат о медиации в суде. Информация о медиации размещается на стендах и сайтах судов, судьи значительное время уделяют разъяснению сторонам сути процедуры медиации, порядка ее проведения, преимуществах, порядка утверждения и исполнения медиативного соглашения. Но данной информации недостаточно, необходимо размещать информацию о примирительных процедурах в средствах массовой информации для более широких слоев населения.

Одной из причин отказа граждан от обращения к медиатору является проведение процедуры медиации на платной основе.

Полагаю возможным введение на законодательном уровне наряду с бесплатной юридической помощью проведение бесплатной медиации для определенных категорий граждан, что также будет способствовать развитию института медиации.

В практике применения Федерального закона о медиации судьи столкнулись с проблемой сроков рассмотрения дела, так статьей 13 названного закона и статьей 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации. Вместе с тем, по отдельным категориям дел предусмотрен срок рассмотрения - до истечения месяца. Таким образом, при отложении разбирательства дела для проведения процедуры медиации неизбежно будет нарушен срок рассмотрения дела.

Следует разрешить этот вопрос законодательно. Полагаю возможным исключать из общего срока рассмотрения дел период времени, предоставленный сторонам для проведения процедуры медиации по аналогии исключения из срока рассмотрения дел о расторжении брака предоставленного судом срока на примирение супругов.

Другой вариант: внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, предоставив суду право приостановить производство по делу в случае принятия сторонами решения о проведении процедуры медиации.

Введение обязательной досудебной процедуры медиации по отдельным категориям дел будет не только способствовать развитию института медиации, но и поможет разгрузить суды.

На мой взгляд, наиболее медиабельными являются споры, вытекающие из семейных правоотношений. Семейным законодательством предусмотрено, что родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (статья 66 СК РФ).

Считаю, что в целях защиты прав несовершеннолетних детей необходимо ввести обязательную досудебную примирительную процедуру по спорам данной категории. Как правило, более пятидесяти процентов дел данной категории оканчиваются миром.

Рассматривая дела, связанные с воспитанием детей, приходится сталкиваться с ситуацией, когда родители, находясь в конфликтных отношениях, прибегают к использованию своих несовершеннолетних детей в качестве «орудия» воздействия на другого родителя. В результате возникают споры об определении порядка общения с ребенком. Дети переживают развод родителей, и вместо того, чтобы помочь ребенку, родители устраивают скандалы в присутствии детей, что негативно сказывается на их психике. В состоянии конфликта родители не слышат друг друга. В данной ситуации примирительная процедура должна быть обязательной. Погашение конфликта на ранней стадии будет способствовать сохранению благоприятной обстановки, не окажет негативного воздействия на психику ребенка.

При проведении процедуры медиации стороны идут на переговоры, в результате которых выясняются причины конфликта, ищутся способы его разрешения, стороны выходят из состояния соперничества в состояние сотрудничества. Как следствие, родители приходят к взаимопониманию друг с другом, исходя из интересов детей, зачастую разрешается сразу несколько споров.

Родители, которые обращаются к медиаторам, приходят в суд со словами благодарности.

Подводя итог сказанному, в целях дальнейшей перспективы развития института медиации полагаю необходимым:

- размещение информации о примирительных процедурах в средствах массовой информации;
- проведение бесплатной медиации отдельным категориям граждан;
- введение обязательной досудебной процедуры медиации по отдельным категориям дел.

Также необходимо внести изменения в законодательство в части сроков рассмотрения дел, по которым применяется процедура медиации.

Опыт техник медиации в судебной деятельности.

Соседова М.В.,
судья Елецкого городского суда
Липецкой области

С техниками медиации я столкнулась в первый раз, когда познакомилась со статьей Соловьевой И.В. «О необходимости базовых знаний о медиации в работе судьи», которую она написала после того, как прошла обучение на курсах, организованных Уральским государственным университетом. В своей работе, которая, без сомнения, известна многим судьям, автор проводит анализ уголовных дел частного обвинения с точки зрения применения медиативных техник и показывает, как базовые знания по вопросам медиации помогают мировому судье при рассмотрении данной категории уголовных дел.

Мне очень понравилась работа Соловьевой И.В., и единственное, что вызвало сомнение, это ее слова о том, что «судья должен не выпрашивать стороны, а спрашивать». До этого я полагала, что задача судьи - не помощь участникам процесса в разрешении конфликта, а вынесение законного и обоснованного решения. Поэтому искренне считала, что так называемые «каверзные» вопросы помогают судье найти противоречия в показаниях стороны, что называется, «уличить участника процесса в неискренности».

Когда я сама прошла обучение на курсах повышения профессиональной квалификации «Техника медиации в судебной деятельности» и во второй раз столкнулась с медиативными техниками, то мое мнение в корне изменилось. На занятиях нам рассказали о техниках медиации, об определении медиабельности спора, об анализе конфликта, о системе открытых вопросов, при помощи которых можно больше узнать о позиции стороны и об истории конфликта, и я была вынуждена признать, что стороны охотно и с удовольствием расскажут правду, если правильно задать им вопросы. А равнодушные судьи в процессе, желающего в рамках, предоставленных ему законом, оказать помощь сторонам в урегулировании конфликта, является свидетельством его профессионализма. Мне захотелось на практике применить полученные знания.

Применение процедуры медиации при рассмотрении семейных споров положительно сказывается как на последующих взаимоотношениях сторон, так и на судебной нагрузке. В отличие от других категорий споров, например, трудовых, при которых участники процесса, разрешив спор, больше могут не общаться друг с другом, отношения родителей, пусть расторгнувших брак, но имеющих совместного ребенка, предполагают необходимость общения, хотя бы по поводу воспитания и содержания этого ребенка. И здесь очень важно, каким образом был разрешен спор. Мне нравятся слова председателя Липецкого областного суда И.И. Маркова о том, что любое самое законное, справедливое и обоснованное решение все же является актом принуждения. Следовательно, у стороны, проигравшей спор, возникает внутреннее противодействие, даже если участник процесса исполняет решение. Между тем, при процедуре медиации стороны готовы исполнять то решение, которое выработали сами.

Анализ споров, связанных с воспитанием детей, показывает, что родители (чаще всего это бывшие супруги) в большинстве своем готовы в интересах несовершеннолетних детей забыть свои обиды и отступить от родительского эгоизма, словом, они готовы договариваться. Хотелось бы обратить внимание на таблицу онлайн Елецкого городского суда с указанием категорий дел, из которой видно, что при рассмотрении споров, связанных с воспитанием несовершеннолетних детей, применение медиации идет в достаточно быстрые сроки – в большинстве своем, это несколько дней. Это еще раз свидетельствует о том, что стороны желают мирно разрешить конфликт, но, не имея достаточной информации и, самое главное, опыта ведения переговоров, участники процесса испытывают трудности, они нуждаются в помощи медиатора.

Я хотела бы поделиться своими наблюдениями о применении медиативных техник при рассмотрении споров, вытекающих из семейных правоотношений и, прежде всего,

следующих категорий дел: об определении места жительства ребенка, об определении порядка общения ребенка с родителем, проживающим отдельно и т.д., и остановиться на применении медиативных техник при разъяснении возможности рассмотрения дела посредством применения процедуры медиации.

1. Судья должен как можно доступнее объяснить участникам процесса, что такое медиация, какие ее отличительные черты, при необходимости ответить на вопросы, касающиеся этой процедуры. Чем большей информацией обладают участники процесса, тем легче им определить, нуждаются ли они в этом альтернативном способе разрешения споров. Я, давая разъяснение в процессе о возможности применения процедуры медиации, привожу ее понятие, выясняю у сторон, имеется ли необходимость объяснить, чем медиация отличается от судебного процесса.

2. Некоторые судьи, разъясняя сторонам необходимость применения процедуры медиации, пытаются как бы «надавить на эмоции» участников процесса. Например: «Вам лучше договориться о встрече с медиатором, иначе ответчик вправе предъявить встречное исковое заявление, вы сейчас не соглашаетесь на определение порядка общения отца с сыном, а вдруг он предъявит иск об изменении места жительства ребенка».

С моей точки зрения, более эффективно акцентировать внимание на положительных моментах медиации. Например, разъяснить сторонам о принципе добровольности медиации, что на любом этапе переговоров участник может выйти из процедуры медиации и продолжить рассмотрение дела в судебном порядке, либо если иск оставлен без рассмотрения в связи с неявкой сторон в судебное заседание, заинтересованное лицо вправе вновь инициировать подачу иска. Если участник конфликта понимает, что он не теряет право на судебную защиту при обращении к процедуре медиации, то у него нет причин отказываться от данной процедуры.

У меня была ситуация, когда стороны обратились к медиатору, вышли из процедуры медиации, возвратились к рассмотрению дела в судебном порядке и, вновь обратившись к медиатору, заключили медиативное соглашение, а затем на основе его и мировое соглашение. Это был спор о разделе имущества супругов, а фактически это была ситуация, когда двое супругов просто не могли простить друг другу прошлые обиды, но в итоге «отпустили» их.

3. Так называемый опосредованный эффект медиации. Это выражение, введенное нашим медиатором Т.М. Борисовой, определяет те случаи, когда эффект от разъяснения медиации мы получаем не сразу, а спустя какое-то время.

Приведу пример. В судебном заседании при рассмотрении дела об оспаривании отцовства стороны после разъяснения права на разрешение спора с помощью медиатора отказались от рассмотрения дела с применением процедуры медиации. Была назначена генетическая экспертиза, по результатам которой выяснилось, что именно истец является отцом ребенка. В судебном заседании проигравший истец сказал: «Я очень рад тому, что проиграл иск, я хотел бы сесть за стол переговоров с ответчицей, предлагаю ей встретиться у медиатора по вопросу моего общения с ребенком и дополнительных расходов на его содержание, а для начала я хотел бы возместить ей судебные расходы в добровольном порядке».

4. Мы, судьи, разъясняем о возможности заключения мирового соглашения, о возможности разрешения спора посредством процедуры медиации, но, обладая знаниями техник медиации, мы не должны подменять медиатора, иначе у участников процесса сложится мнение, что судья не желает рассматривать дело. Да и не в каждом случае мы можем в комплексе рассмотреть конфликт, поскольку мы связаны предметом и основанием иска.

В моей практике имела место такая ситуация. Истец-мужчина подал иск о расторжении брака и определении места жительства ребенка.

Предыстория конфликта. Супружеская пара ждала рождения ребенка несколько лет, это было их совместным испытанием, которое они вместе сообща выдержали. Наконец, долгожданный ребенок родился, достиг возраста, когда можно было отдать его в

садик, женщина смогла выйти на работу, уделить себе внимание и ... в семье начались конфликты.

В судебном заседании мать ребенка – ответчик возмущалась: «У меня в доме конфликт, когда я крашу губы, собираясь на работу. Если он подал на развод, то я согласна, но я хорошая мать, и ребенок будет со мной». Мужчина говорил о том, как он ждал рождения сына и не может его сейчас лишиться, хоть сам и подал заявление о расторжении брака. Стороны после разъяснения согласились на встречу с медиатором и пришли к оригинальному решению: иск был оставлен без рассмотрения в связи с их повторной неявкой в судебное заседание, а между собой они заключили соглашение, что брак пока не расторгают, временно проживают отдельно, причем ребенок проживает с матерью, но все субботы и воскресенья они проводят вместе, как настоящая семья.

5. И последнее, на что хотелось бы обратить внимание. Безусловно, разъяснение возможности проведения процедуры медиации играет большую роль, но одного только разъяснения будет недостаточно, оно не восполнит тот дефицит информации, который испытывают особенно молодые пары. Поэтому мы в Елецком городском суде регулярно проводим заседания в формате «круглых столов», совещания с медиаторами, с представителями органа опеки и попечительства по вопросам интеграции медиации. Ведь чаще всего именно в орган опеки и попечительства обращаются супруги по спорам о воспитании детей, и когда им разъясняют о возможности обращения в суд и возможности обращения к медиатору, это имеет большой положительный эффект. Взаимодействие по вопросам медиации делает успешной ее интеграцию.

Практика применения медиации при рассмотрении дел мировыми судьями Октябрьского судебного района г. Липецка.

Ильина О.В.,
мировой судья судебного участка № 9
Октябрьского судебного района г. Липецка

Анализируя практику внедрения альтернативных способов разрешения споров мировыми судьями судебных участков Октябрьского округа города Липецка, следует отметить те категории дел, по которым данная процедура успешно применяется. Это, в первую очередь, семейные споры, споры, вытекающие из Закона о защите прав потребителей, дела по искам о взыскании платы за жилплощадь и коммунальные услуги, дела о возмещении ущерба и взыскании денежных средств.

На сегодняшний день выявлена наиболее социально значимая категория дел, по которой применение медиации крайне эффективно – споры о расторжении брака. Статистика показывает, что из всех дел, по которым мировыми судьями применялась процедура медиации в 2015 году, 63% составляют дела о расторжении брака.

При рассмотрении данной категории споров мировые судьи судебных участков Октябрьского округа активно способствуют применению процедуры медиации, а именно: предоставляя сторонам срок на примирение, одновременно направляют конфликтующие стороны к медиатору, осуществляющему посредничество в бракоразводном процессе.

Положительные результаты реализации процедур медиации при рассмотрении споров о расторжении брака четко прослеживаются при анализе статистических данных. Так, из общего количества дел, по которым стороны направлялись к медиатору в 2013, 2014 и 2015 годах, в среднем по 30-ти процентам дел было прекращено производство в связи с отказом от иска либо иски были оставлены без рассмотрения, что свидетельствует, прежде всего, о том, что стороны пришли к соглашению о сохранении семьи.

Такой подход к разрешению споров данной категории представляется наиболее разумным, поскольку одной из особенностей конфликта между супругами является накопление взаимных обид и претензий, особенно это наблюдается в период финансовых трудностей, возникающих в семье в период нахождения супруги в отпуске по уходу за малолетним ребенком. Из-за невозможности и неумения, а в некоторых случаях и нежелания выйти из данного конфликта, одна из сторон обращается к самому известному и простому, но не самому мудрому способу его разрешения – обращению в суд с иском о расторжении брака.

Практика показала, что обращение к медиатору в бракоразводном процессе позволяет независимому лицу (медиатору) проанализировать сложившуюся ситуацию, из-за которой семейные отношения оказались на грани разрыва. Медиатор помогает сторонам найти точки соприкосновения, перейти от предъявления взаимных претензий к взаимопониманию. Очень важно, чтобы посредничество в бракоразводном процессе осуществлялось медиатором-психологом.

Медиация в бракоразводном процессе предоставляет конфликтующим супругам кратчайший, менее затратный в психологически-эмоциональном и материальном плане выход из сложившейся ситуации, а также подталкивает их к поиску решения проблемы, породившей спор.

Судебная практика показывает, что достаточно часто супругам, направленным судьей для прохождения процедуры медиации, удавалось восстановить нормальные отношения и чувство взаимного уважения, и как результат, сохранить брак и семью.

Важно отметить, что такое решение сторонами воспринимается как общее достижение и имеет для них более высокую значимость, а фактор доброй воли, в свою очередь, позитивно отражается на их дальнейших взаимоотношениях, что позволяет сохранить доброжелательную атмосферу, в которой воспитываются их несовершеннолетние дети.

Институт примирения, предусмотренный гражданско-процессуальным законодательством, явно проигрывает посредничеству в бракоразводном процессе, поскольку при предоставлении судом срока на примирение стороны уходят из суда обреченные на проявление самостоятельной инициативы в примирении, подчас находясь под влиянием близких и родственников, не всегда находят в себе силы для диалога, тогда как при вступлении в этот процесс независимого посредника они вынуждены встречаться и общаться, и, как правило, при участии профессионального медиатора-психолога диалог получается конструктивным и результативным.

К сожалению, не всегда удается сохранить семью, и судьи вынуждены принимать решения о расторжении брака. Но практически всегда результаты встречи с медиаторами имеют позитивные последствия: стороны, разрешают вопросы о порядке общения с детьми, вопросы уплаты алиментов, раздела совместно нажитого имущества, жилищные вопросы и т.д., что в свою очередь позволяет им избежать дальнейших судебных разбирательств, и, как следствие, снижает нагрузку на судей.

Начав применять медиативные процедуры в своей практике, многие мои коллеги пришли к выводу, что медиатор зачастую помогает *постигнуть сущность конфликта*, который начался задолго до подачи иска в суд, и помогает разрешить не только судебный спор, но и конфликт в целом.

Так, мировой судья Федорова Н.А. окончила уголовное дело частного обвинения по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения которого стороны примирились на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Сторонами конфликта являлись дочь умершего гражданина и его гражданская жена. Дело рассматривалось довольно долго, пока мировой судья не направила участников конфликта к медиатору Молозиной Е.Н. Медиатор вникла в сущность спора, выяснила, с чего все началось, и помогла сторонам прийти к взаимопониманию. По результатам медиативного соглашения, заключенного сторонами, стороны не только решили закончить дело частного обвинения, им удалось также определить порядок пользования жилым помещением и разрешить старый наследственный спор. То есть, еще по одному гражданскому делу, которое находилось на рассмотрении мирового судьи Липецкого судебного участка № 1, удалось прийти к мирному урегулированию спора: гражданское дело об определении порядка пользования жилым домом было прекращено в связи с отказом от иска.

Хотелось бы отметить еще одну категорию споров, по которым мировыми судьями Октябрьского судебного района г. Липецка успешно применяется медиация: это иски гаражных кооперативов и товариществ о взыскании членских взносов. По результатам медиативных соглашений истцы значительно снижали суммы взысканий и предоставляли разумные рассрочки платежей к взаимной выгоде сторон.

Кроме того, в последнем квартале 2015 года на судебных участках Октябрьского судебного района г. Липецка было заключено 2 мировых соглашения на основании медиативных соглашений по искам о защите прав потребителей. Заключение таких соглашений наиболее выгодно для ответчиков, поскольку, как мы знаем, Закон о защите прав потребителей устанавливает довольно жесткие штрафные санкции в отношении недобросовестных продавцов и производителей. По результатам медиации истцы также остаются довольными, поскольку сохраняются и время, и силы, и морально сторонам гораздо легче договориться в неофициальной мирной обстановке.

Таким образом, можно с полной уверенностью утверждать, что участие медиаторов в разрешении споров у мировых судей является не только цивилизованным способом их разрешения, ведущим к снижению судебной нагрузки, но и одним из способов решения очень важных для современного общества задач – задач по сохранению семьи и финансовой стабильности граждан.

Как известно, теория без практики мертва и бесплодна, практика без теории бесполезна и пагубна. Обладать теоретическими знаниями – этого мало, надо еще уметь их применить.

В феврале-марте 2014 года я вместе с другими коллегами прошла обучение в Центре медиации Уральской государственной юридической академии по программе «Техники медиации в судебной деятельности». Хочу поделиться своим опытом по применению медиации при рассмотрении гражданских и уголовных дел.

Как известно, на долю мировых судей Советского судебного района г. Липецка приходится 1/3 часть от всего объема гражданских дел, рассматриваемых судьями Липецкой области того же уровня.

В этой связи развитие альтернативных методов разрешения споров, одним из которых является медиация, помогает оптимизировать судебную нагрузку посредством уменьшения дел на судебном участке, а в целом, и в судебном районе, и, следовательно, положительно сказывается на качестве правосудия.

Начну с цифр.

Всего мировым судьей судебного участка № 19 Советского округа г. Липецка в 2013 году было рассмотрено 2 039 гражданских дел.

Из них по 14 делам применялась процедура медиации.

Это следующие категории дел: об устранении препятствий в пользовании – 2 дела, о взыскании задолженности по членским взносам – 1 дело, о взыскании денежных средств – 2 дела, о взыскании задолженности по коммунальным платежам – 2 дела, о защите прав потребителей – 1 дело, о возложении обязанности по проведению восстановительного ремонта – 1 дело, по пяти делам, возникающим из семейных правоотношений (о расторжении брака – 3, о взыскании алиментов – 2).

Из них по трем делам сторонами заключено медиативное соглашение, по результатам которого судом утверждено мировое соглашение. Причем по всем делам стороны за выдачей исполнительного листа не обращались.

Так, Б. обратился в суд с иском к С. о возложении обязанности по проведению восстановительного ремонта в связи с залитием квартиры истца по вине ответчика. Просил суд взыскать компенсацию морального вреда и судебные расходы. Стороны были весьма эмоциональны... В результате разъяснительной работы в судебном заседании они были направлены к медиатору, который заключил со сторонами соглашение о проведении процедуры медиации. Сама процедура продолжалась 33 дня, но закончилась заключением медиативного соглашения, впоследствии судом утвержденного как мировое соглашение.

По другому делу, ООО «Независимая экспертиза» обратилось в суд с иском к Т. о взыскании задолженности по членским взносам в сумме 14 283 рубля и судебных расходов. В ходе проведения процедуры медиации заключено медиативное соглашение, стороны договорились о задолженности в сумме 7 035 руб., а также ответчик компенсировал часть расходов по оплате госпошлины в размере 200 рублей.

По направлению суда медиатор помог сторонам заключить медиативное соглашение по делу о взыскании алиментов на содержание супруги, позднее суд утвердил это соглашение как мировое.

В 2014 году мировым судьей судебного участка №19 Советского округа г. Липецка рассмотрено 2 218 гражданских дел.

Процедура медиации проводилась по 16 гражданским делам. Из них семь дел – это споры, возникшие из семейных правоотношений (о взыскании алиментов – 3, об изменении размера алиментов – 2, о расторжении брака – 1, о взыскании неустойки по

алиментам - 1), о взыскании задолженности по членским взносам – 4, о взыскании задолженности по коммунальным платежам – 3, об устранении препятствий в пользовании домом и земельным участком – 2.

Из них по трем делам судом утверждено мировое соглашение на основании медиативного соглашения, два из которых - по делам о взыскании алиментов.

По делу об устранении препятствий в пользовании домовладением стороны являлись сособственниками земельного участка и домовладения. Спор заключался в том, что ответчик закрывал на ключ калитку, в связи с чем истец лишен был возможности получить беспрепятственный доступ во двор домовладения и, соответственно, в свою часть дома. Стороны в судебном заседании были также эмоциональны, но согласились пойти на информационную беседу, после которой также было заключено медиативное соглашение.

За 11 месяцев 2015 года мировым судьей судебного участка № 19 Советского округа г. Липецка рассмотрено 2 767 гражданских дел.

По 25 гражданским делам выдано направление на информационную беседу с медиатором: это 14 дел, возникших из семейных правоотношений (о расторжении брака – 11, о взыскании алиментов - 3), о защите прав потребителей – 2 дела, о взыскании задолженности по коммунальным платежам – 4 дела, об устранении препятствий в пользовании – 1 дело, о предоставлении доступа в жилое помещение – 2 дела, о взыскании денежных средств – 2 дела.

По четырём делам заключено медиативное соглашение, на основании которого судом утверждено мировое соглашение: по двум делам о взыскании алиментов на содержание супруги, по одному – о защите прав потребителей и о взыскании денежных средств.

По восьми делам истцы отказались от иска, по трем делам исковое заявление оставлено без рассмотрения, по семи делам вынесено решение, три дела находятся на стадии рассмотрения.

Всего мировыми судьями Советского судебного района г. Липецка за 11 месяцев 2015 года по гражданским делам выдано 119 направлений к медиатору на информационную беседу. По ее результатам по 56 делам вынесено решение в обычном порядке, по 19 делам истцы отказались от иска, и суд прекратил производство по делу, по двум делам определением суда утверждено мировое соглашение, 17 заявлений оставлено без рассмотрения, по 22-м делам заключено соглашение о проведении процедуры медиации. По результатам проведения процедуры медиации по семи делам заключено мировое соглашение, по одному делу истец отказался от иска, по 14 делам по инициативе одной из сторон зафиксирован выход из процедуры медиации, из них 7 дел рассмотрено в обычном порядке, по семи делам истцы отказались от иска и отказ принят судом.

Подробнее остановлюсь на том, каким образом я разъясняю право на урегулирование спора с помощью процедуры медиации.

Когда на беседу, проводимую в порядке подготовки дела к судебному заседанию, приходят стороны, я разъясняю им процессуальные права, среди которых и право на возможность добровольного урегулирования спора с помощью процедуры медиации. Обязательно выясняю поочередно у сторон, что их побудило прийти в суд, пытались ли они урегулировать спор в досудебном порядке, обсуждали ли они возникшую проблему, пытались ли найти взаимовыгодное для обеих сторон решение конфликта...

Если я вижу, что цели и интересы у сторон одинаковые, предлагаю им обратиться к медиатору. При этом разъясняю, что медиатор – это посредник, который может профессионально помочь найти решение, устраивающее обе стороны. Поясняю сторонам, какие отличия имеет процедура медиации от судебного разбирательства. Говорю сторонам буквально следующее: «В рамках процедуры медиации вы не связаны предметом иска. Прежде всего, процедура медиации позволит вам выявить и решить истинную причину спора и избавит вас от возможных в будущем других судебных разбирательств. Также позволит минимизировать судебные расходы, связанные с

рассмотрением дела в суде. В случае достижения вами согласия по существенным моментам вы вправе заключить медиативное соглашение, которое впоследствии может быть утверждено определением суда в качестве мирового соглашения, и в случае его неисполнения другой стороной может быть принудительно исполнено на основании исполнительного листа. Кроме того, с помощью медиатора решение принимаете только ВЫ, а суд выносит решение «именем Российской Федерации». Какое решение вынесет суд, до удаления суда в совещательную комнату не известно никому. Но, как правило, одна из сторон, а порой и обе, недовольна решением суда. Решение суда вступает в законную силу через месяц, если не будет обжаловано другой стороной, не согласной с решением суда. В силу закона у суда второй инстанции имеется два месяца для рассмотрения апелляционной жалобы. В случае достижения сторонами, т.е. вами, согласия в ходе проведения процедуры медиации, заключения медиативного соглашения и утверждения его судом в форме определения, срок вступления определения в законную силу составляет 15 дней. Судебное разбирательство носит длительный характер, сторонам необходимо собирать доказательства, привлекать свидетелей, ходатайствовать о проведении экспертизы и т.д. (в зависимости от категории спора). Сторонам разъясняю, что, как показывает практика, применение медиации именно по конкретной категории дел (по защите прав потребителей, по делам, возникающим из семейных правоотношений, по делам имущественного характера и т.п.) приносит положительные результаты. Кроме того, процедура медиации добровольна, а медиатор нейтрален, стороны сами обсуждают возникшую проблему и предлагают пути ее решения, тогда как судебное заседание является открытым, и в нем может присутствовать любой желающий. Для того, чтобы определиться, нужна ли вам процедура медиации или нет, предлагаю вам обратиться к медиатору для информационной беседы. В случае, если вы не найдете приемлемое для вас решение, вы вправе вернуться в суд, и тогда дело будет рассмотрено судом по существу.

Затем предлагаю сторонам список с фамилиями и адресами действующих медиаторов и предлагаю им выбрать, к кому они хотели бы пойти на информационную беседу. После чего созваниваюсь при сторонах с выбранным ими медиатором и согласовываю удобные для всех дату, время и место. В итоге, либо стороны заключают медиативное соглашение, которое либо утверждается судом, либо заявление оставляется без рассмотрения, либо истцы отказываются от иска, либо дело рассматривается в обычном порядке.

Содержание:

1. Вступительное слово.....	1
2. План семинара на 17-18 декабря 2015 года.....	2-3
3. Протокол от 17 декабря 2015 года.....	4-9
4. Протокол от 18 декабря 2015 года.....	10-15
5. Выступления участников семинара.....	16-67